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# Вступ

**Постановка проблеми.** Однією з умов ефективного функціонування та розвитку економіки країни є стабільна банківська система. Банківська система – це один з головних елементів економічної системи будь-якої держави. Її стабільність відображається на стані економіки та сприяє її зростанню.

Розвиток банків, товарного виробництва і обороту історично йшов паралельно і тісно переплітався. При цьому банки, проводячи грошові розрахунки і кредитуючи господарство та виступаючи посередниками у перерозподілі капіталів, істотно підвищують загальну ефективність виробництва, сприяють зростанню продуктивності суспільної праці. Економіка України також не є винятком, де, враховуючи її перехід від командно-адміністративної до ринкової системи, темп розвитку банківського сектору набуває все більших обертів.

Діяльність банків в умовах ринку підпорядковується загальним його законам, а відтак вимагає розробки адекватного механізму управління фінансовою діяльністю, спрямованого на підвищення конкурентоспроможності банків. Важливу роль при цьому відіграє здатність банківських менеджерів визначити міру фінансової стійкості власного банку, банків-конкурентів та контрагентів. Саме тому однією із засад подальшого стрімкого розвитку банківської системи України, а відповідно й вирішення проблеми перехідного етапу розвитку національного господарства, є пошук шляхів оптимізації фінансового стану банків.

Своєчасно здійснений аналіз фінансового стану комерційного банку допомагає запобігти більшості проблем, пов’язаних з діяльністю банківських установ, а також сприяє зміцненню та стабільності не тільки окремого банку, але й банківської системи в цілому. Здійснення аналізу фінансового стану банківських установ є пріоритетною задачею органів банківського нагляду, банків та професійних учасників ринку.

**Аналіз дослідженості теми.** Вагомий внесок у вирішення окремих теоретичних та практичних аспектів, пов’язаних з оцінкою фінансового стану банку зробили такі вітчизняні вчені: А. Бергер, Ф. Ф. Бутинець, О. В. Васюренко, А. М. Герасимович, І. Грушко, О. В. Дзюблюк, В. В. Іванов, О. А. Кириченко, Л. Клаппер, В. М. Кочетков, Р. В. Михайлюк, Г. С. Панова, І. М. Парасій-Вергуненко, О. Примостка, А. Д. Шеремет, Є. Ширинська, Г. В. Щербакова, З. І. Щебиволок та інші.

**Актуальність дослідження.** Аналіз літературних джерел щодо фінансового стану банківських установ дозволив з’ясувати, що низка питань пов’язаних з організаційно-економічною оцінкою фінансового стану банку визначена недостатньо. Ще одним фактором, який обумовлює важливість даної теми дослідження є відсутність єдиної методики оцінки фінансового стану комерційного банку, так як існують як вітчизняні, так і зарубіжні методики оцінки, які хоч і користуються спільними визначеннями коефіцієнтів, вираховуються і компонуються по-різному. Виходячи з цього, можна впевнено сказати, що оцінка фінансового стану комерційного банку є питанням актуальним і необхідним для глибшого вивчення, що і зумовило вибір теми дипломної роботи.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дипломного дослідження є наукове обґрунтування теоретичних основ фінансового стану банків, вдосконалення методики її оцінки та розробка пропозицій щодо основних напрямів зміцнення фінансової стійкості комерційних банків України в умовах фінансово-економічної кризи.

Для досягнення поставленої мети були визначені такі задачі:

1. дослідити поняття фінансового стану комерційного банку;
2. вивчити сучасні вітчизняні та зарубіжні методики оцінки фінансового с тану та фінансової стійкості банків з метою їх подальшого вдосконалення;
3. розглянути макроекономічні умови діяльності банку;
4. проаналізувати показники фінансової стійкості та фінансового стану банку та визначити їх наслідки;
5. оцінити стратегію розвитку банку на основі матричних аналітичних структур;
6. розглянути напрямки впровадження ефективної системи управління різними видами ризиків комерційного банку;
7. визначити подальшу стратегію посилення фінансової стійкості банку.

**Об’єкт дослідження** – фінансовий стан Акціонерного товариства «Банк «Український капітал» (далі – АТ «Банк «Український капітал»).

**Предмет дослідження** – методи оцінки фінансового стану та фінансової стійкості комерційних банків в Україні, проблеми її забезпечення та зміцнення.

**Методи дослідження**. Дослідження базується на загальнонауковому діалектичному методі пізнання, за допомогою якого всі явища і процеси, що відбуваються в банківській системі та в комерційному банку зокрема, розглядаються та аналізуються у взаємозв’язку з внутрішніми та зовнішніми чинниками, що впливають на його фінансову стійкість. При обґрунтуванні категорії фінансової стійкості, дослідженні методів її забезпечення і оцінки використовуються методи аналізу і синтезу, абстрактного і конкретного, порівняльних характеристик, рангових оцінок, аналітичних та багатомірних групувань. При розгляді методичних та практичних питань щодо аналізу та прогнозування тенденцій у діяльності комерційного банку використано статистичні та економіко-математичні методи і моделі, методи факторного, порівняльного та системного аналізу, методи ланцюгових оцінок та табличної обробки розрахункових даних та показників.

**Наукова новизна отриманих результатів**. У дипломній роботі отримано нові науково обґрунтовані результати, які в сукупності вирішують важливе наукове завдання удосконалення методів оцінки та зміцнення фінансової стійкості комерційних банків в Україні в умовах кризи.

Найбільш суттєві наукові результати, отримані особисто автором, такі:

1. Розширено зміст категорії “фінансова стійкість комерційного банку” в частині визначення понять: “статична фінансова стійкість” як дотримання параметрів діяльності банку (капітал, ліквідність, платоспроможність, прибутковість, рівень проблемних активів тощо) в допустимих межах та “динамічна фінансова стійкість” як врівноважене і збалансоване зростання позитивних і зниження негативних параметрів діяльності банку в межах допустимого ризику, відповідно до визначеної системи стратегічних і поточних цілей його функціонування, яке виключає можливість виникнення неврівноважених станів в системі показників діяльності банку.

2. Розроблено нові методики оцінки фінансового стану комерційного банку, зокрема такі: методика багатоваріантної оцінки фінансової стійкості банку; методика прогнозування тенденцій динаміки основних показників фінансової стійкості комерційного банку.

**Практичне значення отриманих результатів**. Основні висновки та пропозиції дипломного дослідження можуть бути використані в практичній діяльності комерційних банків; в роботі органів державної влади, що здійснюють регулювання банківської діяльності та Асоціації українських банків; в процесі розробки нормативно-правових актів; науково-дослідними установами; в навчальному процесі.

**Структура та обсяг дипломної роботи.** Дипломнаробота виконана на 93 сторінках друкованого тексту. Складається з вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Вміщує 18 таблиць, 9 рисунків в тексті роботи, джерел в списку літератури, додатки з фінансовою звітністю банку за 2018, 2019 та 2020 роки.

# Розділ 1. Теоретичні аспекти оцінки фінансового стану КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ

# Сутність фінансового стану комерційного банку

У сучасних умовах господарювання, фінансовий стан є ключовою характеристикою підприємницької діяльності, у тому числі в банківській сфері. Достовірний й своєчасний аналіз фінансового стану банку є запорукою прийняття ефективних фінансових рішень з боку власників, інвесторів, партнерів, працівників податкової служби та інших учасників економічних відносин, спрямованих на зниження витрат, зростання прибутку та ринкової вартості бізнесу в цілому. О. В. Вінниченко та А. В. Гудзь переконані, що регулярне проведення банком аналізу своєї діяльності дає змогу ефективно управляти активними та пасивними операціями для максимізації прибутку і забезпечення стабільного фінансового стану [21, c. 219].

Огляд економічної літератури свідчить про неоднозначність поглядів учених на питання визначення та оцінки фінансового стану банків.

Розглянемо загальне визначення категорії фінансового стану, що надає колектив авторів під загальним керівництвом А. М. Поддєрьогіна, де зазначено, що фінансовий стан підприємства – це комплексне поняття, яке є результатом взаємодії всіх елементів системи фінансових відносин підприємства, визначається сукупністю виpобничо-господаpських факторів i характеризується системою показників, що відображають наявність, розміщення i використання фінансових pесуpсів [82, c. 260].

Поняття «фінансовий стан банку» більшість вчених трактує через сукупність певних коефіцієнтів (табл. 1.1).

У працях українських та зарубіжних вчених можна зустріти ототожнення поняття «фінансовий стан» з поняттям «фінансова стійкість». Приклад того можна знайти у навчальному посібнику «Економічний аналіз діяльності комерційних банків» під авторством Васюренка О.В. та Волохатої Н.О, де розгляду поняття «фінансова стійкість» присвячено розділ «Визначення узагальнюючої оцінки фінансового стану комерційного банку».

*Таблиця 1.1*

**Підходи до визначення поняття «фінансовий стан банку»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Вчені-автори | Джерело  | Зміст трактування  |
| 1. | Герасимович А. М. [5] | Аналіз банківської діяльності: підручник. К. : КНЕУ, 2010. 599 с. | це оцінка показників фінансової стійкості, ділової активності, ліквідності, ефективності управління. |
| 2. | Борисов А. Б. [15] | Большой экономический словарь. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М. : Книжный мир, 2005. 860 с. | це рівень забезпечення економічного суб’єкта грошовими коштами для здійснення господарської діяльності, підтримання нормального режиму роботи та своєчасного проведення розрахунків. |
| 3. | Дзюблюк О. В. [28] | Фінансова стійкість банків як основа ефективного функціонування кредитної системи : монографія. Тернопіль : Терно-граф, 2009. 316 с. | визначається наявністю у нього фінансових ресурсів, забезпеченістю грошовими ресурсами, необхідними для діяльності, підтримки нормального режиму роботи, здійснення грошових розрахунків з іншими економічними суб’єктами. |
| 4. | Загородній А. Г. [31] | Фінансовоекономічний словник. Львів : «Львівська політехніка», 2005. 714 с. | це стан економічного суб’єкта, що характеризується наявністю в нього фінансових ресурсів, необхідними для господарської діяльності, підтримання нормального режиму праці та існування, здійснення грошових розрахунків з іншими економічними суб’єктами. |
| 5. | Іванов В. В. [34] | Анализ надежности банка: практическое пособие. М. : Русская Деловая Литература, 1996. 320 с. | це система показників достатності капіталу, якості активів, ліквідності балансу, ефективності діяльності, рівня управління (менеджменту) банку. |
| 6. | Щербакова Г. В. [88] | Анализ и оценка банковской деятельности. М. : Вершина, 2007. 464 с. | визначається загальним рівнем ефективності управління його активами і пасивами, при цьому якість управління ними відображається в основних коефіцієнтах, що характеризують фінансовий стан банку, зокрема у показниках достатності капіталу, якості активів, рентабельності, ліквідності, рівня ризиків. |
| 7. | Винниченко А. В., Гудзь А. В. [21]  | Фінансовий стан банку та методи його оцінки в Україні  | це економічна категорія, яка характеризує фінансовоекономічну діяльність банку за допомогою певної системи аналітичних показників у чітко визначений момент часу. |

Зокрема, дана категорія висвітлюється так: «Фінансова стійкість комерційного банку – це динамічна інтегральна характеристика спроможності банку як економічної системи трансформації ресурсів та ризиків повноцінно виконувати свої функції та забезпечувати цілеспрямований розвиток, витримуючи вплив факторів зовнішнього та внутрішнього середовища». При цьому складовими фінансової стійкості є:

1. стійкість капіталу;
2. ресурсна стійкість;
3. організаційно-функціональна стійкість [20, c. 368, 374].

Майже ідентичний підхід ми зустріли і у працях О.В. Крухмаля [49, с. 65-70].

Враховуючи двоякість обґрунтування суті фінансового стану, доцільно проаналізувати підходи вчених-економістів і щодо сутності фінансової стійкості банку.

В економічній літературі немає єдиного підходу до визначення поняття фінансової стійкості банку. Його ототожнюють з такими економічними поняттями, як надійність, платоспроможність, ліквідність. Так, деякі автори стверджують, що фінансова стійкість банку визначається рівнем його ліквідності та платоспроможності. Зауважимо, що ліквідність комерційного банку характеризує механізм перетворення фінансових чи матеріальних активів у грошові кошти для своєчасного виконання зобов'язань, а платоспроможність визначається здатністю банку своєчасно і повністю виконати свої платіжні зобов'язання. Це дуже важливі складові, але врахування тільки їх під час визначення фінансової стійкості банку, на думку В. Кочеткова недостатньо [47, c. 15]. Інші фахівці стверджують, що стійкість банку залежить від збалансованості його активів і пасивів, якості кредитно-інвестиційного портфеля і кількості клієнтів [6; 11; 17]. Цей підхід викликає певні зауваження: по-перше, в ньому не враховуються такі важливі складові фінансової стійкості, як прибутковість, платоспроможність та ліквідність банку; по-друге, твердження, що фінансова стійкість банку залежить від кількості клієнтів, є недостатнім для пояснення цієї взаємозалежності (не враховується їх фінансовий стан). В. Пантелеєв і С. Халява визначають фінансову стійкість як своєрідне перевищення доходів над витратами. Твердження, що фінансова стійкість банку визначається рівнем його прибутку і сумою сплачуваних дивідендів, видаються дуже спірними. Безумовно, рівень прибутку – це важливий узагальнюючий показник банківської діяльності, але для визначення фінансової стійкості потрібно знати джерела, за рахунок яких його отримано і як він був розподілений. Ознака фінансової стійкості насамперед – це стабільність джерел доходу банку. Рівень дивідендів, що сплачуються, також не може бути показником високоефективної діяльності банку, незважаючи на його привабливість для акціонерів. Ю. Масленченков ставить фінансову стійкість у залежність від відповідальності діяльності банку нормативним узагальнюючим показникам, які синтезують характеристики економічних складових стійкості: обсяг і структура власних коштів, рівень доходів і прибутку, достатність капіталу, мультиплікативна ефективність власного капіталу, норма прибутку на власний капітал, ліквідність, створення доданої вартості банком. До прихильників такого розуміння фінансової стійкості належить Р. Шіллер, автор книги “Фінансова стійкість комерційного банку та шляхи її зміцнення” [86, c. 15-19].

На нашу думку, фінансова стійкість не може визначатись тільки відповідністю діяльності банку нормативним узагальнюючим показникам, тому що останні слугують лише орієнтиром і нерідко неправильно розраховуються. Врахування обмеженої групи показників фінансової стійкості банку також недостатньо і потребує розширення.

Н. Шелудько пропонує таке визначення фінансової стійкості: “Це динамічна інтегральна характеристика спроможності банку як системи трансформування ресурсів та ризиків повноцінно (з максимальною ефективністю та мінімальним ризиком) виконувати свої функції, витримуючи вплив факторів зовнішнього та внутрішнього середовища” [85, c. 22]. Таке твердження, на наш погляд, непереконливе. По-перше, у ньому дається дуже вузьке визначення банку як системи. По-друге, незрозумілим є ставлення автора до показників платоспроможності та ліквідності і важливості їх для визначення фінансової стійкості.

Деякі автори роблять спробу визначити фінансову стійкість у межах певних показників. Вони формують групу коефіцієнтів для оцінки фінансової стійкості банку на основі аналізу джерел його коштів, залежності від кредитів, розміру власних коштів відносно залучених та ін. Зазначений підхід викликає кілька зауважень. По перше, вибір показників обмежується показниками, що характеризують переважно пасиви балансу банку без урахувань змін в активі [38; 45]. По-друге, автори на свій розсуд формують перелік показників та їх пріоритетність за відсутності єдиних нормативних критеріїв, які характеризують фінансову стійкість банку [75; 77].

Основні напрямки вдосконалення методологічних та теоретичних принципів визначення й аналізу фінансової стійкості банку визначаються, передусім, розглянутими вище підходами і загальними напрямами удосконалення діяльності банків в умовах трансформації економічного розвитку країни [59, c. 28-29].

Основна проблема стійкості банків пов'язана з нестабільною економікою України, яка робить тільки перші кроки у напрямку відкритого суспільства з метою знайти своє місце у господарських відносинах світу. Ця проблема визначається насамперед стабільністю економічного середовища, яке оточує банк. Таким чином, ринкова категорія “фінансова стійкість банку” відображає фінансовий стан банківської установи в існуючому середовищі. Звідси можна виділити основні параметри фінансової стійкості банку: соціально-політична ситуація в країні, її загальноекономічний стан, стан фінансового ринку, внутрішня стійкість банківської установи.

Фінансова стійкість – принципове поняття, яке сьогодні постійно випливає при обговоренні тих чи інших аспектів функціонування банків і фінансової системи країни в цілому. Однак попри очевидну актуальність і практичну потребу у здійсненні аналізу фінансової стійкості вітчизняних банків, досвід такого аналізу залишається малим, а наукові підходи з цієї тематики в Україні практично відсутні.

Важливе значення аналізу, оцінки та шляхів забезпечення фінансової стійкості комерційних банків у ринкових умовах зумовили постійну увагу вчених-фінансистів і практиків до різних її аспектів. Так, у зарубіжній фінансовій науці і практиці відомі своїми роботами у дослідженні фінансової стійкості комерційних банків П. Роуз [69], Дж. Ф. Сінкі (мол.) [70], Дж. К. Ван Хорн [72] та ін.

Зусиллями згаданих вчених обґрунтовані роль та місце фінансової стійкості у банківському менеджменті, її показники та критерії, способи та форми управління, зв'язок із загрозою банкрутства банку тощо. Втім результати досліджень зарубіжних вчених були сформульовані з урахуванням особливостей фінансової звітності комерційних банків, існуючого правового поля, стану конкурентного ринку, методів його регулювання, властивих для ринково розвинутих економік. Зрозуміло, що українські економічні реалії у цьому колі питань істотно відрізняються від зарубіжних: для банківської системи України характерні нестабільність та високий рівень ризиків, які поширюються на фінансові ринки, складною залишається також політична та соціально-економічна ситуація. Тому розроблені згаданими вченими підходи у своїй більшості є малопридатними для вітчизняної практики, оскільки потребують адаптації та коригування.

Українськими науковцями розглядались лише окремі аспекти фінансової стійкості комерційних банків. Зокрема, А. Герасимовичем [25], О. Зарубою [32], А. Морозом [61], М. Савлуком [9], - при дослідженні загальних питань фінансового аналізу банківської діяльності; Д. Гладких, М. Ковалем [38], В. Науменком, Л. Примосткою [66; 67], К. Раєвським, С. Святком, Р. Тиркалом [7], С. Халявою, Р.Шіллером, - при обґрунтуванні підходів у аналізу балансової звітності та фінансових результатів діяльності комерційних банків; В. Вітлінським, М.Власюком, А. Мазаракі, Л. Свистун – при розробці методологічних основ побудови банківських рейтингів.

Завдяки цим науковцям виявлені особливості управління фінансами – комерційного банку, обґрунтовані методи оцінки фінансової стійкості банків, зроблені спроби дослідити зовнішні та внутрішні фактори, що впливають на фінансову стійкість банків.

Однак до цього часу у вітчизняній економічній літературі немає єдиного підходу до визначення сутності поняття фінансової стійкості комерційного банку. Відсутність чіткого визначення поняття фінансової стійкості комерційного банку призвела, з одного боку, до ототожнення фінансової стійкості з іншими поняттями (ліквідністю, платоспроможністю, надійністю), а з іншого – зумовила суттєві розмежування по лінії методологічних засад у підходах щодо оцінки факторів і складових фінансової стійкості банків, встановлення її критеріїв.

Процес трансформування банківських ресурсів в системі фінансового менеджменту проходить через управління фінансовими операціями банку, що відбивається на його стійкості і надійності. На думку Е. Стоянової [81], слід виділити п'ять блоків стійкості банку:

1) фінансова стійкість;

2) організаційна стійкість;

3) функціональна стійкість;

4) комерційна стійкість;

5) капітальна стійкість.

Подібний підхід також запропонований Р. Шіллером, який виділяє такі самі елементи стійкості банку [86]. Зазначені підходи досить нечіткі відносно взаємозв'язку елементів стійкості банку, як певного стану і цілеспрямованості руху. Тому, щодо забезпечення фінансової стійкості банку, на наш погляд, доцільно виділити такі взаємопов'язані напрями: стійкість капітальної бази; стійкість ресурсної бази; організаційно-структурна стійкість банку; комерційна стійкість банку. Розглянемо послідовно складові фінансової стійкості банку.

1. Стійкість капітальної бази – це сукупність внесених засновниками та акціонерами власних коштів, тобто капітал банку. Обсяг зазначених коштів зростає у результаті ефективної банківської діяльності в процесі капіталізації прибутку, а також за рахунок додаткових внесків учасників банку. Треба відзначити, що провідна роль капіталу в забезпеченні фінансової стійкості банку зумовлена його функціями. По-перше, розміри капіталу гарантують довіру клієнтів до банку, переконують вкладників у можливості відшкодування своїх коштів, що забезпечує уникнення ризику під час їх розміщення. Це також гарантує потенційним позичальникам спроможність установи забезпечити попит на кредитні ресурси. По-друге, на першому етапі в ролі стартових коштів, необхідним для будівництва чи оренди приміщень, установки банківського обладнання, наймання кваліфікованого персоналу є власний капітал у частині статутного фонду, сформованого засновниками банку. Без таких витрат банківська установа не може розпочати свою діяльність. Для розроблення і розвитку нових перспективних напрямів діяльності банку, пов'язаних із розширенням обсягу послуг, впровадженням сучасних технологій тощо, які завжди супроводжують період зростання банку, виникає потреба у додатковому капіталі. Залучення додаткового капіталу дає банку змогу забезпечувати клієнтів банківськими послугами на сучасному рівні, посилити власні позиції на ринку. По-третє, капітал – це своєрідний буфер, який поглинає негативні результати, у тому числі збитки від поточної неефективної діяльності банку до вирішення його керівництвом поточних проблем. Таким чином, резервний капітал захищає банк від банкрутства у разі несприятливої ситуації та непередбачених витрат.

Органи державного регулювання використовують капітал як принциповий регулятор діяльності банку в довгостроковій перспективі, за допомогою якого банку диктуються норми економічної поведінки. Органи нагляду зменшують потенційну необхідність регулюючого втручання у діяльність банків, встановлюючи кваліфікаційні розміри капіталу для різних банківських операцій. Резерви на покриття витрат за активними операціями банків належать до елементів власного капіталу. Збитки за кредитами – це нормальне явище у банківській справі, а зменшення валового доходу на величину, необхідну для створення і підтримання резервів на покриття безнадійних боргів, є засобом урівноваження доходів та витрат. Не зовсім доречно ототожнювати збільшення резервів на випадок непогашення позик із зростанням банківського капіталу. Наявність достатнього резервного капіталу має важливе значення для діяльності банку. На сьогодні вітчизняна практика формування резервів перебуває у процесі становлення.

2. Стійкість ресурсної бази – це важлива складова фінансової стійкості банку. Вона охоплює такі аспекти [18, c. 132-133]:

а) залежність діяльності банку від стану економіки країни в цілому;

б) контроль галузевих (відомчих) фінансових потоків;

в) ступінь інтегрованості у систему міжбанківських відносин;

г) зміст і рівень співробітництва банку із суб'єктами ринкової інфраструктури (банками, клієнтами тощо);

д) стабільність поповнення ресурсної бази банку;

е) концентрація вкладів фізичних осіб у загальному обсязі пасивів банку;

є) обслуговування коштів бюджету тощо.

Можливості формування ресурсної бази банку під впливом зрушень на макроекономічному та мікроекономічному рівнях, ситуації на грошово-кредитному ринку, структурних коливань у доходах юридичних та фізичних осіб і, як наслідок, змін у регулюванні банківської діяльності не залишаються стабільними. Функції управління активами та пасивами на практиці безпосередньо пов'язані між собою. Структура джерел фінансування при цьому має бути адекватною структурі банківських активів, тобто певні види зобов'язань (пасиви) за розмірами та строками залучення повинні відповідати також за строками та обсягами елементам активів. Таким чином, збільшення затрат на покриття боргів та збитків за рахунок власного капіталу може бути наслідком зневажання цього важливого правила.

Залучення найдорожчих ресурсів для банку (міжбанківських кредитів) повинно мати цільовий характер й бути спрямованим лише під уже визначену програму кредитування чи інвестування. Ситуація, що веде до зростання витрат та ставить під загрозу короткострокову ліквідність банку, виникає, коли міжбанківські кредити для виконання зобов'язань перед клієнтами використовуються для поповнення кореспондентських рахунків. Водночас деякі вітчизняні банки свій прибуток збільшують саме таким шляхом, тобто наданням короткострокових міжбанківських кредитів. І все ж таки, цей спосіб підвищення доходності може використовуватися лише за умов стабільної тенденції до зростання залишків коштів на поточних рахунках клієнтів та розширення депозитної бази банку. Отже, важлива умова забезпечення фінансової стійкості банку – це підтримання постійного балансу між потребами в ресурсах і можливостями їх придбання за принципом достатності. Тобто обсяг коштів, мобілізованих на грошово-кредитному ринку, має бути не меншим, але й не більшим, ніж потрібно для розміщення коштів у найприбутковіших операціях.

В основі комерційної стійкості банку лежить розвиненість його зв'язків з іншими суб'єктами ринкової інфраструктури (рівень взаємовідносин з державою, з іншими банками, з клієнтами, з дебіторами та кредиторами). Вона залежить від розмірів власного капіталу банку, інтенсивності зв'язків із ринком, потужності і стабільності кредитно-інвестиційного портфеля, характеру банківської експансії щодо розширення ринку банківських продуктів, широти міжбанківських зв'язків і довіри банків-партнерів [10, c. 12].

Рамки поняття “фінансова стійкість комерційного банку” об'єктивно обумовлені середовищем його функціонувань, адже комерційний банк – це система трансформації ресурсів і ризиків. І його складові повинні діяти скоординовано і синхронно як єдина система заходів у сфері грошей та кредиту, спрямованих на повноцінне виконання банком своїх функцій, з урахуванням існуючого балансу економічних інтересів і вирішення завдань близької та далекої перспективи.

Проведений аналіз підходів до з'ясування сутності понять фінансового стану та фінансової стійкості комерційних банків дає підстави для висновків:

1. Фінансова стійкість комерційного банку не може характеризуватися лише набором певних показників (ліквідність, платоспроможність, прибутковість), це результат більш детального аналізу, що включений в поняття фінансовий стан комерційного банку.
2. Численність і різноманітність аргументів у спробах дати визначення поняттю фінансової стійкості комерційних банків, показує, що існує проблема формалізації фінансової стійкості, інакше достовірність отримуваної оціночної інформації виявиться суттєво заниженою.
3. Фінансова стійкість банку – це не конкретний числовий показник його діяльності, це – якісна характеристика спроможності комерційного банку стабільно функціонувати під впливом внутрішніх і зовнішніх факторів.

Отже, фінансова стійкість комерційного банку – це динамічна інтегральна характеристика спроможності банку як системи трансформування ресурсів та ризиків повноцінно виконувати свої функції з урахуванням наявного балансу економічних інтересів, витримуючи вплив факторів зовнішнього і внутрішнього середовища.

Одночасно, на наше переконання, фінансовий стан комерційного банку, - комплексне поняття, яке є результатом взаємодії всіх елементів системи фінансових відносин банку, визначається сукупністю фінансових факторів і характеризується системою показників, що відображають наявність, розміщення і використання фінансових ресурсів банку.

Фінансовий стан комерційного банку залежить від результатів його комерційної та фінансово-господарської діяльності. Фінансова стійкість – це лише один з елементів фінансового стану банку поряд з такими елементами, як капітал банку, фінансовий менеджмент банку та банківські продукти, які формують грошові потоки і впливають на рівень фінансової стійкості.

# Методика оцінки фінансового стану комерційного банку

Фінансовий стан банку, його фінансова стійкість та стабільність залежать від результатів його діяльності. Таке твердження не є випадковим, воно є підсумком грамотного, вмілого управління всім комплексом факторів, що визначають результати діяльності банку. В ринковій економіці фінансова стійкість банку по суті відображає підсумковий результат його діяльності. При цьому, кінцеві результати цікавлять не тільки менеджерів та власників банку, але й його клієнтів/вкладників [85, c. 59].

Враховуючи дуалізм пропонованих методик оцінки фінансового стану та фінансової стійкості комерційного банку, нижче побачимо, що одні і ті ж показники різними авторами оцінюються то з позиції фінансового стану, то з позиції фінансової стійкості. Але це жодним чином не свідчить про помилковість їх застосування і використання в подальшому для оцінки фінансового стану конкретного комерційного банку.

Так, фінансовим менеджерам необхідно постійно вести дослідження стійкості банку з метою визначення і прийняття правильних фінансових рішень для визначення загальної стратегії та подальших напрямків діяльності банку.

Для власників банку фінансова стійкість потрібна, щоб отримувати процентний дохід від вкладених в нього коштів, спостерігати прибутковість та рентабельність банку, а також для мінімізації рівня економічного ризику і можливості втрати своїх капіталів.

Що стосується вкладників та інших клієнтів банку, то їх в першу чергу цікавлять гарантії повернення вкладених коштів, висока процентна ставка, а також рівень ризику їх неповернення і співвідношення ризику із отриманою платою за користування коштами (відсотком). Саме тому для банку важливим є проведення оцінки фінансової стійкості банку, спостереження за нею і управління нею при здійсненні фінансового менеджменту.

П. М. Карась, Н. В. Приходько, О. В. Пащенко, Л. О. Гришина основним об'єктом аналізу фінансового стану банку вважають його комерційну діяльність. Водночас, погоджуються автори, суб'єктами можуть бути як банки, так і їхні контрагенти, зокрема інші кредитні установи, аудиторські фірми, реальні і потенційні клієнти та кореспонденти, інші фізичні та юридичні особи [35]. Завданнями аналізу фінансового стану банку такі П. М. Карась, Н. В. Приходько, О. В. Пащенко, Л. О. Гришина називають:

1. Визначення джерел, якості і стійкості банківських доходів.
2. Узагальнення результатів аналізу і підготовка рекомендацій для прийняття управлінських рішень, спрямованих на покращення діяльності банку.
3. Дотримання всіх вимог щодо ліквідності.
4. Підтримання стану адекватності і достатності капіталу.
5. Порівняння діяльності банку з іншими [35].

О. В. Вінниченко та А. В. Гудзь вказують, що в Україні для аналізу фінансового стану банку використовують систему певних коефіцієнтів, які характеризують діяльність банку. У світовій практиці здебільшого використовують рейтингову систему оцінки фінансового стану банку [21, c. 220].

Найбільш розповсюдженою методикою аналізу фінансового стану банку О. В. Вінниченко та А. В. Гудзь вважають аналіз з використанням фінансових коефіцієнтів, який складається з чотирьох основних блоків:

1. оцінка достатності капіталу (фінансової стійкості);
2. розрахунок ліквідності;
3. оцінка ділової активності;
4. оцінка прибутковості [21, c. 220].

На рис. 1.1 наведені основні показники, які вважає доцільними для аналізу оцінки фінансового стану, розроблені В. Бобиль.

**КОЕФІЦІЄНТИ ФІНАНСОВОГО СТАНУ БАНКУ**

**Коефіцієнти ділової активності:**

Коефіцієнт активності залучення міжбанківських кредитів

Коефіцієнт активності залучення строкових депозитів

Коефіцієнт активності використання залучених коштів в кредити

Коефіцієнт активності використання строкових депозитів в кредити

Коефіцієнт кредитної активності

Коефіцієнт загальної інвестиційної активності

Коефіцієнт інвестицій в доходних активах

Коефіцієнт кредитів в доходних активах

Коефіцієнт проблемних кредитів

Коефіцієнт ефективності використання активів

**Коефіцієнти ліквідності:**

Коефіцієнт миттєвої ліквідності

Коефіцієнт поточної ліквідності

Коефіцієнт загальної ліквідності зобов'язань

Коефіцієнт співвідношення високоліквідних активів до робочих

Коефіцієнт ресурсної ліквідності зобов'язань

**Коефіцієнти достатності капіталу (фінансової стійкості):**

Коефіцієнт надійності

Коефіцієнт фінансового важеля

Коефіцієнт достатності капіталу

Коефіцієнт захищеності власного капіталу

Коефіцієнт мультиплікатора капіталу

Коефіцієнт незалежності

Коефіцієнт активності залучення позикових коштів

**Показники ефективності управління (рентабельності):**

Рентабельність активів

Рентабельність капіталу

Маржа

Спред

**Рис. 1.1.** Коефіцієнти для аналізу фінансового стану банку [14]

Аналіз існуючих підходів дає змогу зробити висновки, що найбільша кількість коефіцієнтів для оцінки фінансового стану банку була запропонована Івановим В. В., Герасимовичем А. М., Шиллер Р. І. та Кизимом М. О. Серед перелічених коефіцієнтів найчастіше для аналізу фінансового стану використовують: коефіцієнт достатності капіталу, коефіцієнт надійності, коефіцієнт фінансового важеля та коефіцієнт активності використання залучених коштів в кредити. Залежно від мети, цілей та завдань аналізу фінансового стану, які ставить перед собою керівництво банку, здійснюється вибір показників для такої оцінки.

Розрахунок фінансових коефіцієнтів є провідним методом аналізу фінансової стійкості банку. Особливо важливо правильно вибрати необхідні коефіцієнти для аналізу, адже традиційно застосовується ряд показників, які лише деякої мірою можуть охарактеризувати рівень фінансової стійкості, але не дають повної картини бачення і не відповідають на запитання, чи достатньо такого рівня.

На нашу думку, найбільш точно характеризують фінансовий стан банку:

* нормативи капіталу;
* коефіцієнти капітальної стійкості;
* показники прибутковості.

Зведемо ці групи показників, алгоритм їх розрахунку та економічний зміст у таблицю 1.2 [47, c. 98-99].

*Таблиця 1.2*

**Алгоритм розрахунку і економічний зміст показників, що характеризують фінансову стійкість комерційного банку**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування показника  | Допустиме значення  | Методика розрахунку | Економічний зміст показника |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| 1. Нормативи капіталу  |
| 1.1 | Норматив мінімального розміру регулятивного капіталу | Х |  | Вказує на зміну реальної суми капіталу, яку комерційний банк використовує в господарському обороті і яка визначає його фінансовий стан  |
| 1.2 | Норматив еквівалентності регулятивного капіталу  | >=10% |  | Відображає спроможність банку своєчасно і в повному обсязі розрахуватися за своїми зобов’язаннями, які виникають в результаті кредитних, торгівельних чи інших операцій грошового характеру  |
| 1.3 | Норматив адекватності основного капіталу  | >=4% |  | Визначає здатність банку захистити кредиторів/вкладників від непередбачених збитків, що можуть бути в процесі операційної діяльності залежно від величини різних ризиків  |
| 2. Коефіцієнти капітальної стійкості  |
| 2.1 | Показник концентрації власного капіталу (незалежності) | >=10% |  | Характеризує здатність банку виконати свої зовнішні зобов’язання за рахунок використання власних коштів, незалежність від позичених коштів  |
| 2.2 | Коефіцієнт концентрації притягнутого капіталу | Х |  | Показує залежність банку від зовнішніх кредиторів  |
| 2.3 | Коефіцієнт фінансової залежності  | Х |  | Показує долю позикових коштів у фінансуванні банку  |
| 2.4 | Коефіцієнт стабільності  | >=5% |  | Показує рівень залежності банку від залучених коштів  |
| 2.5 | Коефіцієнт фінансового ризику  | 1-20 |  | Показує, у скільки разів позиковий капітал перевищує власний  |
| 2.6 | Коефіцієнт захищеності власного капіталу  | Х |  | Показує, яку частину капіталу розміщено в нерухомість (майно) |
| 2.7 | Коефіцієнт захищеності доходних активів власним капіталом  | >=10% |  | Сигналізує про захист доходних активів (що чутливі до зміни процентних ставок)  |
| 2.8 | Мультиплікатор капіталу  | 12,0-15,0 |  | Характеризує ступінь покриття активів акціонерним капіталом. Вказує, у скільки разів використання залучених джерел фінансування збільшує акціонерний капітал  |
| 3. Показники прибутковості  |
| 3.1 | Показник прибутковості активів  | Х |  | Свідчить про ефективність роботи керівництва банку  |
| 3.2 | Показник прибутковості капіталу  | Х |  | Дозволяє власникові банку оцінити ефективність роботи працюючих, що прийняли на себе відповідальність по керуванню боргом  |
| 3.3 | Показник прибутковості доходних активів  | Х |  | Свідчить про активність менеджменту щодо підвищення доходності активів балансу  |
| 3.4 | Показник прибутковості статутного капіталу  | Х |  | Характеризує діяльність банку з точки зору ефективності управління по розміщенню активів, тобто їх можливості приносити дохід  |
| 3.5 | Загальний рівень прибутковості  | Х |  | Показує здатність банківського кредиту контролювати свої витрати  |

Перша група – це нормативи капіталу. Норматив мінімального розміру регулятивного капіталу, Норматив адекватності регулятивного капіталу та Норматив адекватності основного капіталу, які регламентуються Національним Банком України і є основними для розрахунку фінансової стійкості комерційного банку контролюючими органами.

Норматив мінімального розміру регулятивного капіталу Н1 визначається як загальний об’єм основного і додаткового капіталів, зменшений на балансову вартість нижчезазначених активів [47, c. 99]:

* акції та інші цінні папери з нефіксованим прибутком у портфелі банку на продаж та інвестиції, які випущені банками;
* вкладення в капітал (що не консолідуються) асоційованих та дочірніх установ, а також вкладення в капітал інших установ у розмірі 10 і більше відсотків їх статутного капіталу;
* кошти, що вкладені в інші банки на умовах субординованого боргу.

Розмір нормативу адекватності регулятивного капіталу Н2 визначається як співвідношення регулятивного капіталу банку до сумарних активів і певних позабалансових інструментів, зважених за ступенем кредитного ризику. Нормативне значення показника Н2 існуючих банків повинне бути не меншим, ніж 10% (до 01.03.2004р. достатньою умовою було 8%). Для банків, що тільки розпочинають свою операційну діяльність встановлено значення нормативу:

* протягом перших 12 місяців діяльності (з дня отримання ліцензії) – не менше 15%;
* протягом наступних 12 місяців – не менше 12%;
* надалі – не менше 10%.

Норматив адекватності регулятивного капіталу встановлюється з метою запобігання надмірного перекладання банком кредитного ризику та ризику неповернення банківських активів на кредиторів/вкладників банку.

Для визначення нормативу адекватності основного капіталу Н3 загальний розмір основного капіталу коригується (зменшується) на суму:

* недосформованих резервів під можливі збитки за активними операціями банків;
* нематеріальних активів за мінусом суми зносу;
* капітальних вкладень у нематеріальні активи;
* збитків минулих років і збитків років, що очікують затвердження;
* збитків поточного року.

Загальні активи банку для розрахунку нормативу адекватності основного капіталу складаються з готівкових коштів; банківських металів; коштів в Національному банку; казначейських та інших цінних паперів, що рефінансуються та емітовані Національним банком; коштів в інших банках; сумнівної заборгованості за нарахованими доходами за міжбанківськими операціями; дебіторської заборгованості за операціями з банками; кредитів, що надані центральним і місцевим органам виконавчої влади, суб’єктам господарської діяльності, фізичним особам; дебіторської заборгованості за операціями з клієнтами; транзитного рахунку за операціями з клієнтами; цінних паперів в портфелі банку на продаж та на інвестиції; товарно-матеріальних цінностей; інших активів банку; сум до з’ясування та транзитних рахунків; операційних та неопераційних основних засобів.

При розрахунку нормативу адекватності основного капіталу сума загальних активів відповідно зменшується на розрахункову суму резервів за всіма активними операціями банку, на суму неамортизованого дисконту за цінними паперами та зносу основних засобів.

Нормативне значення показника адекватності основного капіталу повинне становити не менше 4%.

Другу групу складають показники капітальної стійкості банку, що характеризують його забезпеченість власним капіталом і незалежність від стихій у залученні вільних коштів грошового ринку й наявності вдосталь своїх, більш дешевих, які можна розміщувати в кредит господарюючим суб’єктам та в інвестиції. Характеризують капітальну стійкість банку коефіцієнти: концентрації власного капіталу (незалежності), концентрації притягнутого капіталу, фінансової залежності, стабільності, фінансового ризику (фінансового важеля), захищеності власного капіталу, захищеності доходних активів власним капіталом та мультиплікатор капіталу [47, c. 100].

Третя група – це показники прибутковості, що застосовуються для оцінки ефективності управління банком. Основним показником ефективності роботи банків є прибуток. Для визначення його проводиться кількісний і якісний аналіз прибутковості за певний період.

При аналізі фінансової стійкості банку використовувались наступні категорії, які не є вичерпно відображеними у балансі, а саме:

* активи доходні – активи, що забезпечують дохід (наприклад, процентний дохід). До них при розрахунках віднесено: кошти в ін. банках, цінні папери в торговому портфелі, цінні папери в портфелі банку на продаж, кредити та заборгованість клієнтів, цінні папери в портфелі банку до погашення, інвестиції в асоційовані і дочірні компанії, нараховані доходи до отримання, казначейські та інші цінні папери, що рефінансуються НБУ;
* активи недоходні – активи, що не приносять відсоткового доходу банку і є забезпеченням його основної діяльності . До них віднесемо грошові кошти та залишки в НБУ, основні засоби та нематеріальні активи, а також інші активи;
* активи капіталізовані – група активів у балансі банку, яка ідентифікує довгострокові матеріальні активи (основні засоби), що включають будівлі, обладнання, нематеріальні активи тощо. До капіталізованих активів при аналізі віднесено: основні засоби та нематеріальні активи [47, c. 101].

Постановою Правління НБУ «Про затвердження Інструкції про порядок регулювання діяльності банків України» визначена методика розрахунку економічних нормативів регулювання діяльності банків в Україні [3]. У табл. 1.3 наведено економічні нормативи, що встановлює Національний Банк України, які є обов’язковими для виконання всіма банківськими установами згідно вказаної Постанови.

*Таблиця 1.3*

**Економічні нормативи для банків України, встановлені НБУ [3]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Назва показника  | Нормативне значення  |
| І. | Нормативи капіталу |  |
| Н1 | Мінімальний розмір регулятивного капіталу | 500 млн. грн. |
| Н2 | Достатність (адекватність) регулятивного капіталу | Не менше 10% |
| Н3 | Достатність основного капіталу | Не менше 7% |
| ІІ. | Нормативи ліквідності |  |
| Н4 | Миттєва ліквідність | Не менше 20% |
| Н5 | Поточна ліквідність | Не менше 40% |
| Н6 | Короткострокова ліквідність | Не менше 60% |
| ІІІ.  | Нормативи кредитного ризику |  |
| Н7 | Максимальний розмір кредитного ризику одного контрагента | Не більше 25% |
| Н8 | Великі кредитні ризики | Не більше 8-кратного розміру регулятивного капіталу |
| Н9 | Максимальний розмір кредитів, гарантій та поручительств, наданих одному інсайдеру | Не більше 5% |
| IV. | Нормативи інвестування |  |
| Н11 | Інвестування в цінні папери окремо за кожною установою | Не більше 15% |
| Н12 | Загальна сума інвестування | Не більше 60% |

Основною перевагою оцінки фінансового стану банку з використанням аналізу коефіцієнтів є нескладність розрахунків, проте, даний метод є ефективним при розрахунку великої кількості коефіцієнтів, що робить його громіздким. Зважаючи на те, що коефіцієнтний метод ґрунтується на бухгалтерській звітності, певна частина якої є конфіденційною, його можна рекомендувати для розрахунку службами внутрішнього аудиту, наглядовими органами НБУ та іншими органами, які мають доступ до цієї інформації.

Дослідник В. А. Батковський сучасні вітчизняні методики рейтингової оцінки поділяє на номерні, бальні, регресійні, індексні (рис. 1.2) [12].

**Методики рейтингової оцінки**

Індексні методики

Номерні методики

Бальні методики

Регресійні методики

Рис. 1.2. Методики рейтингової оцінки фінансового стану банку

Особливості основних методів побудови рейтингу та їх принципи представлено у табл. 1.5.

*Таблиця 1.5*

**Основні методики побудови рейтингових оцінок (за В.А. Батковським) [12]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Методика | Принципи | Особливості  |
| Номерна | Оцінка здійснюється за кожним показником окремо | Слабо деталізований метод з невеликою кількістю факторів |
| Бальна | Дозволяє здійснювати оцінку в балах, що присвоєні кожному оціночному показнику | Дає можливість визначати приналежність до певної групи |
| Індексна | Здійснюється розрахунок індексу для кожного з оціночних показників | Розрахунки здійснюються відносно базисних даних або середніх значень за декілька років |
| Регресійна | Визначається певна сукупність банків, розраховується значення факторних показників щодо кожного банку і середніх за сукупністю | Використовується кореляційно-регресійний аналіз для визначення взаємозв'язку між результатами діяльності досліджуваних об'єктів і чинниками, які їх визначають |

Номерні методики передбачають обчислення сукупності значень обсягових та інших показників фінансового стану банків і присвоєння всім банкам певного місця в рейтингу за кожним з оцінюваних показників. Ці методики є досить простими, але вони фактично не дозволяють оцінити фінансову стійкість банків [12].

Т. Д. Косова вказує, що бальна методика дає змогу оцінювати фінансовий стан банку в балах, присвоєних йому за кожним оціночним показником. Зведена бальна оцінка банку дає можливість визначати приналежність останнього до тієї або іншої групи банків [43].

Індексні методики набули поширення внаслідок простоти їхнього застосування. На думку А. Фалюти, ці методики є достатньо точними, проте головна проблема полягає у виборі найважливіших фінансових показників, що їх потрібно враховувати, і які максимально би відображали усі аспекти діяльності банків. Вибрати їх не завжди вдається правильно [79].

Регресійна методика визначає певну сукупність банків, розраховує значення факторних показників щодо кожного банку і середніх за сукупністю. З метою елімінування масштабу показників М. В. Рисін рекомендує обчислювати узагальнюванні показники як відношення розрахунку окремих банків до середнього значення за сукупністю, потім усереднюються узагальнюванні показники шляхом розрахунку середніх величин [68].

Узагальнюючи вище досліджене, О. В. Вінниченко та А. В. Гудзь під банківським рейтингом розуміють підсумкову оцінку діяльності банку, на основі якої можна визначити положення певного банку відносно інших банківських установ. Спостереження за рейтинговою позицією конкретного банку та її аналіз сприяють виробці обґрунтованих рішень стосовно подальших відносин клієнтів із банківською установою [21, c. 223].

Математичнo-статистичні методи є найновішим інструментом оцінювання фінансової стійкості банків і, хоча в науці вини є загальновизнаними, однак були впроваджені у практику зарубіжних країн протягом останніх 10-15 років. Їх обмежене використання С. П. Вольська пояснює математичною складністю та пoтребoю волoдіння знаннями в галузі теoрії ймoвірнoсті та математичнoї статистики. Дослідниця зазначає, щo ці метoди дають змoгу при викoристанні некoнфіденційнoї інфoрмації здійснювати глибoкий та ґрунтoвний аналіз та oтримати більш oб’єктивну oцінку фінансoвої стійкості банку, ніж це мoжливo рейтингoвими метoдами, які вимагають врахування експертних уподобань [22].

Слід наголосити, що математично-статистичні метoди не призначені для aнaлізу oкремих банків, адже пoтребують врaхування харaктеристик всієї сукупнoсті. Тoму, на наше переконання, доцільно використовувати дані методи у аналізі певної групи банків aбо бaнківськoї системи в цілoму. Переваги та недоліки основних методів оцінки фінансового стану такі:

1. Переваги:
* простота обчислень;
* точність аналізу;
* комплексність аналізу;
* можливість узагальненої оцінки;
* експертні технології;
* можливість порівняльного аналізу для великої кількості банків.
1. Недоліки:
* громіздкість;
* математична складність;
* відсутність програмного забезпечення.

# Зарубіжний досвід оцінки фінансового стану комерційного банку

Глобалізація фінансових ринків, розширення меж функціонування банків, створення банківських холдингів, динамічно зростаюча пропозиція банківських нетрадиційних послуг, опанування нових технологій, з одного боку сприяють диверсифікації ризиків, а з іншого, навпаки, призводять до виникнення нових ризиків (ризики концентрації, консолідації) у банківській діяльності. Відповідно, заходом, адекватним окресленим процесам, стала необхідність перегляду підходів до оцінки й аналізу фінансового стану банків. Зокрема, не випадковим було введення у деякі системи оцінки фінансової стійкості такого компонента, як чутливість до ризиків. Розвиток інформаційних технологій привів до виникнення та використання в органах нагляду та й банках стандартизованих комп’ютерних моделей для оцінки фінансової стійкості. Діяльність банків із тенденціями до зниження базових показників діяльності та випадки їх банкрутства спричинили розроблення статистичних моделей “систем попереднього реагування”, метою яких є виявлення на початкових етапах імовірних проблем у діяльності банків і застосування ефективних попереджувальних заходів [27, c. 66].

В окремих країнах формують системи нагляду, що передбачають оцінку фінансового стану банків. Зокрема, в Італії, Аргентині створено системи рейтингової оцінки банків, що запозичені здебільшого з практики органів нагляду США і є частиною комплексної системи банківського нагляду. Поширеним при комплексній оцінці фінансової стійкості стає використання широкого спектру не лише внутрішньої банківської інформації, джерелами якої є фінансова звітність, баланс банку, архіви банку, а й зовнішньої, отриманої зі звітів зовнішніх аудиторів, спеціалізованих рейтингових агентств, статистичних збірників шляхом обміну інформацією з іншими банками [27, c. 67].

Аналіз джерел, які стосуються оцінки фінансової стійкості банків, дає змогу зазначити, що методи оцінки фінансової стійкості – це складові моніторингу фінансового стану банків. Зокрема, як зазначила Е. В. Корольова, моніторинг фінансового стану комерційного банку є “системою заходів, яка охоплює безперервне спостереження за важливими показниками фінансового стану, їх оцінку, аналіз і прогноз із метою прийняття своєчасних та ефективних управлінських рішень для забезпечення фінансової стійкості банку”.

Зокрема, нинішні підходи до організації моніторингу фінансового стану банків можна класифікувати наступним чином (рис. 1.3).

Коефіцієнтний аналіз та аналіз однорідних груп застосовується в НФР та США. Рейтингові системи оцінки, що передбачають ранжування банків, широко використані в США, Італії, Франції, РФ, Україні, Польській Республіці, Чеській Республіці, Словацькій Республіці, Туркменістані, Казахстані, Узбекистані, Вірменії, країнах Балтики. Комплексні оцінки банківського ризику переважають при оцінці фінансового стану банків Великобританії, Нідерландів. Статистичні моделі (системи “попереднього реагування”) визначені в окремих великих банківських консорціумах США. Макропруденційний аналіз призначений для преважного застосування в країнах-членах МВФ.

**Моніторинг фінансового стану банку в зарубіжних країнах**

банків

Комплексні оцінки банківського ризику

Коефіцієнтний аналіз та аналіз однорідних груп

Рейтингові системи оцінки

Статистичні моделі (системи “попереднього реагування”)

Макропруденційний аналіз

**Рис. 1.3.** Види моніторингів фінансового стану банку в зарубіжних країнах [27, c. 67-68]

В табл. 1.4 приведемо основні методи оцінки фінансового стану банку, що використовуються в світовій практиці та розглянемо їх більш детально [44, c. 172].

*Таблиця 1.4*

**Системи оцінки фінансового стану банків в міжнародній банківській практиці**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Система | Система в країні | Рік введення |  |
| Системи коефіцієнтного аналізу та аналізу однорідних груп | США: Bank Monitoring Screens – BMS | 1980 | метод порівняння фактичних значень відповідних показників з встановленими нормативними (плановими) значеннями; метод порівняння фактичних значень показників з середніми їх величинами по групі однорідних банків |
| НФР: BAKIS | 1993 |
| Рейтингові системи оцінки | Інсайдерські: CAMELS (США); CAMELS (Україна); CAMELS (Польща, Чехія, Словаччина, Туркменістан, Казахстан, Узбекистан, Вірменія, країни Балтики); UBSS (США); CAMEL (РФ); BOPEC (США); CAMEO (США); ROCA (США); | 1993 | індексний метод; бальний метод; метод порівняння з показниками банків –лідерів; факторний аналіз; метод порівняння фактичних значень показників з середніми їх величинами по групі однорідних банків |
| Дистанційні: CAEL (США); PATROL (Італія); ORAP (Франція); CAMELS (в складі BASIC) – Аргентина. | 1997 |
| Системи комплексної оцінки банківського ризику | RAST (Нідерланди), RATE (Великобританія) | 1997 | індексний метод; експертний метод; |
| Статистичні моделі: розрахунок рейтингів та рейтингових понижень; прогнозування банкрутств і “виживання”; очікуваних збитків | SEER Rating (США), SCOR (США); SEER Risk Rank (США), Bank Calculator – OCC (США); SAABA (Франція) | 1999 | дискримінантний аналіз; кореляційний аналіз; аналіз темпів зростання значень певних показників; факторний аналіз; регресійний аналіз; метод аналізу динаміки та побудови тренду |
| Макро- та мікропруденційний аналіз | Система ПФУ, стрес-тестування (країни-члени МВФ) | 1998 | сценарний аналіз; аналіз чутливості портфеля; метод розрахунку максимальних втрат |

Застосування кожного з даних підходів передбачає виконання відповідних завдань, зокрема:

* + 1. оцінку поточного фінансового стану (стійкості);
		2. прогнозування майбутнього фінансового стану;
		3. визначення категорії ризику;
		4. кількісний аналіз та певні статистичні процедури [27, c. 69].

Система рейтингу банків САМЕL.

Ця система використовується американськими організаціями, що здійснюють нагляд за банками – FRS, OCCі FDIC і включає такі компоненти:

"С" (Capital adequacy) – адекватність капіталу; оцінка капіталу банку з погляду його достатності для захисту інтересів вкладників;

"А" (Asset quality) – якість активів; можливість забезпечення повернення активів, а також вплив проблемних кредитів на загальне фінансове положення банку;

"М" (Management) – менеджмент; оцінка методів управління банківської установи з урахуванням ефективності її діяльності, порядку роботи, методів контролю і виконання встановлених законів і правил;

"Е" (Earnings) – надходження або рентабельність; оцінка рентабельності банку з погляду достатності його доходів для перспектив розширення банківської діяльності;

"L" (Liquidity) – ліквідність; система визначає рівень ліквідності банку з погляду її достатності для виконання як звичайних, так і непередбачених зобов’язань.

Кожний компонент оцінюється по п’ятибальній системі (1 – здоровий, 2 – задовільний, 3 – посередній, 4 – критичний і 5 – незадовільний), і на основі цих значень обчислюється підсумковий показник. У середньому рейтинг CAMEL розраховується раз у рік, однак з метою найбільш ефективного використання часу для благополучних банків (рейтинг 1 або 2) дослідження проводиться раз у півтора року, а для проблемних банків (рейтинг 4 або 5) – частіше.

Для одержання прогнозів, що охоплюють період до двох років, в 1993 р. Федеральна резервна система США розробила методику SEER (System for Estimating Examination Ratings); у нашій країні вона більше відома під своєю попередньою назвою – FIMS (Financial Institutions Monitoring System). Відмінність цієї системи укладається у використанні поряд з відомостями, почерпнутими з банківської звітності, значень різних рейтингів та їх складових. У рамках SEER за допомогою двох незалежно розроблених моделей розраховуються два підсумкових показники – очікуваний рейтинг і рівень ризикованості [44, c. 173].

Однією з найбільш розвинених рейтингових систем є PATROL, котра застосовується Банком Італії з 1993 року. Головним джерелом інформації тут виступає регламентована звітність банків, на основі якої розраховуються п’ять компонентів:

* достатність капіталу;
* прибутковість;
* якість кредитів;
* організація;
* ліквідність.

На основі переліку цих компонентів можна зробити висновок, що в цілому дана система побудована на тих же принципах, що і CAMEL. Інструментами аналізу ліквідності в системі PATROL використовують як звичайний аналіз розривів в умовах статичної еволюції, так і симулятор екзогенних шокових явищ, що відбуваються протягом одного року. Два стресових сценарії імітують несподіваний відтік клієнтів і міжбанківських депозитів, а також збільшення частки використаних джерел кредитування в інтересах позичальників, що дає можливість перевірити здатність банку до адекватного функціонування в подібних умовах [44, c. 175].

Основою моніторингу фінансової системи Франції є дистанційний аналіз фінансової стійкості банків (система ORAP – Organization and Reinforcement of Preventive Action) та прогнозування вірогідності банкрутства банківських організацій у майбутньому (система SAABA – Support System of Banking Alysis). ORAP формується з 14 показників, які діляться на п’ять груп:

* коефіцієнти капіталу, ліквідності тощо;
* балансова і позабалансова діяльність (якість активів і „погані” позики);
* ринковий ризик;
* доходи;
* якісні критерії (власники акцій, регулювання й внутрішній контроль).

SAABA складається із трьох діагностичних модулів. За допомогою першого досліджується кредитний портфель банку і визначається ризик неповернення частини заборгованості. Другий – спрямований на визначення поточного фінансового стану власників банку, в тому числі їх спроможність підтримати банк у разі виникнення фінансових проблем. За допомогою третього діагностують якість управління комерційним банком і стан внутрішнього аудиту. На основі отриманих оцінок з усіх модулів оцінюється стійкість банківської системи Франції [44, c. 176].

Однією з найрозвиненіших систем коефіцієнтного аналізу є система BAKred Information System (BAKIS), яка застосовувана Центральним банком Німеччини з 1997 року. BAKIS містить у собі 47 коефіцієнтів, 19 з яких відносяться до кредитного ризику (у тому числі коефіцієнт платоспроможності), 16 – до ринкових ризиків, 2 – до ризиків ліквідності та 10 коефіцієнтів пов’язані із прибутковістю банківських операцій. Всім цим показникам привласнені однакові вагові коефіцієнти значимості. У цей час роль системи зводиться до розробки пріоритетів діяльності по банківському нагляду.

Система оцінки банку RAST (Risk Analysis Support Tool) застосовується у Нідерландах з 1999 року. Вона складається з чотирьох основних етапів:

* загальний опис і фінансовий аналіз організації на основі наявної звітності і результатів останніх досліджень;
* поділ організації на великі управлінські підрозділи і види діяльності;
* оцінка ризиків і керування окремими підрозділами;
* агрегування показників і складання звітів.

За рахунок універсальності і високої ефективності, така система є найбільш придатною для оцінки стану великих багатофіліальних банків і банківських холдингів, що грають важливу роль в економіці країни.

Банк Англії аналізує стан банківської системи та прогнозує фінансову стійкість за допомогою методик RATE (Risk Assessment, Tools of Supervision and Evalution) і TRAM (Trigger Ratio Adjusment Mechanism). Аналізуються не лише дані щодо діяльності банків і фінансових компаній, а й ряд макроекономічних показників, які характеризують стан грошово-кредитного ринку, платіжного балансу, рівень заощаджень та інвестицій [44, c. 177].

Взагалі, порівнюючи вітчизняний та зарубіжний досвід оцінки фінансової стійкості слід відзначити, що підходи є єдиними і ґрунтуються на оцінці достатності власного капіталу банку. Відрізняються за різними методиками оцінки критерії стійкості, конкретний набір коефіцієнтів, оцінка їх важливості тощо.

Отже, проведений аналіз методів оцінки фінансового стану банку дозволяє зробити наступний висновок: використання лише одного методу аналізу для представлення поточного і майбутнього фінансового стану банку є недостатнім. Виходячи з цього, постає необхідність в розробці комплексної методики аналізу фінансового стану банку, яка включала б всі складові аспекти.

Проаналізувавши підходи науковців до оцінки фінансового стану банку, можна зробити висновки, що дані методи є абсолютно несхожими відносно характеру та кількості основних показників. Більшість методик основаних на коефіцієнтному аналізі поєднує три групи показників, що дають можливість оцінити фінансовий стан банку виходячи із: оцінки фінансової стійкості; оцінки ділової активності; оцінки ліквідності.

# Висновки до Розділу 1

1. Визначення фінансового стану банку сформовано, як його здатність функціонувати та розвиватися, зберігати рівновагу своїх активів та пасивів у мінливому внутрішньому та зовнішньому середовищі, що гарантує його постійну платоспроможність та інвестиційну привабливість в межах прийнятного рівня ризику. Підтримання банком високого і надійного фінансового стану дає змогу зберегти конкурентоспроможність на кредитному ринку. Таке завдання дуже складне, але необхідне для успішного функціонування банківської системи загалом.
2. Оцінка фінансового стану необхідна для вирішення проблем банку, пов’язаних з його надійністю, стабільністю на конкурентному ринку, та подальшим розвитком.
3. На сьогодні існує велика кількість методів та методик аналізу фінансового стану банку. Використання інформаційних технологій у банківській сфері приводить до створення більш вдосконалених та точних систем оцінювання стану банків. У наш час методики включають математично-статистичні методи, експрес-методи на основі коефіцієнтного аналізу та методи, основані на рейтинговій системі. При цьому важливим є визначення і усвідомлення основних переваг і недоліків використання певних методів оцінки фінансового стану підприємства, умов за яких доцільним є використання того чи іншого методу.

# Розділ 2. Оцінка фінансового стану АТ «банк «український капітал»

# 2.1. Аналіз діяльності АТ «Банк «Український капітал»

У 2020 році банки отримали 41,3 млрд грн чистого прибутку, що на 29% менше аналогічного періоду минулого року, коли банківський сектор заробив 58,4 млрд грн.

Коронакриза погіршила фінансовий стан банків, проте менш відчутно, ніж очікувалося навесні 2020 року. Кількість збиткових банків не зросла. У 2020 році з 73 платоспроможних банків 65 банків були прибутковими та отримали чистий прибуток 47,7 млрд грн, що перекрило збитки 8 банків на загальну суму 6,4 млрд грн. Банки проходять коронакризу впевнено та з суттєвим запасом міцності. Попри загальний спад ділової активності та зниження вартості фондування, банківський сектор України залишається високоприбутковим. За результатами 2020 року операційна дохідність банків була високою, а відображені кредитні збитки не надмірними.

Прибуток сектору дуже концентрований: ПриватБанк сформував 61% усього прибутку (25,3 млрд грн), а п’ять найприбутковіших банків – 89% прибутку. Найгіршим фінансовий результат був у IV кварталі 2020 року через підвищені відрахування до резервів. У жовтні-грудні 2020 року чистий фінансовий результат банків становив 3,7 млрд грн, що на 73% менше результату III кварталу 2020 року та на 63% менше, якщо порівняти з аналогічним кварталом 2019 року. Загалом формування резервів під очікувані збитки стало основною причиною погіршення фінансового результату в 2020 році. Низка банків визнали погіршення якості активів через фінансові труднощі позичальників. У зв’язку з цим відповідні витрати на резерви за кредитами у 2020 році зросли на 91% до 20,8 млрд грн проти 10,9 млрд грн у 2019 році. Загальне зниження бізнес-активності під час карантину та падіння попиту на кредити й банківські послуги негативно позначилися на процентних та комісійних доходах банків, особливо у ІІ кварталі. Проте після короткострокового падіння за результатами І півріччя на 1,5% р/р, у II півріччі чистий комісійний дохід відновився і загалом за рік зріс на 5,8% р/р здебільшого завдяки зростанню безготівкових операцій. Чистий процентний дохід був стійкішим за комісійний та зростав впродовж всього року з уповільненням у ІІ кварталі та суттєвим прискоренням у ІV кварталі. За 2020 рік у річному вимірі чистий процентний дохід зріс на 7% проти 8% р/р у 2019 році.

За 2020 рік частка непрацюючих кредитів (NPL) в українських банках знизилася з 48,4% (на 31 грудня 2019 року) до 41% (на 31 грудня 2020 року). Якість кредитних портфелів покращилася в банках усіх груп. Масштабну роботу з очищення портфелів від непрацюючих кредитів проробили державні банки. Загалом за 2020 рік вони списали 30,6 млрд в нацвалюті та 3,1 млрд у доларовому еквіваленті в інвалюті зарезервованої заборгованості. З урахуванням цих заходів, державні банки у минулому році скоротили частку непрацюючих кредитів з 63,5% до 57,4%. Банки з іноземним капіталом (без банків РФ), знизили частку NPL за 2020 рік з 16% до 12,3%. Банки з українським капіталом за рік знизили частку NPL з 18,6% до 14,6%.

У 2020 році система електронних платежів Національного банку України (далі – СЕП) працювала ефективно та надійно, забезпечуючи високий рівень безпеки міжбанківських переказів у національній валюті. Через СЕП здійснено 385 млн початкових платежів на суму майже 45 трлн грн, що більше на 38% за сумою, ніж у 2019 році (384 млн початкових платежів на суму майже 33 трлн грн відповідно). У середньому за день у СЕП упродовж минулого року оброблялося близько 1,5 млн початкових платежів на суму 178 млрд грн.

Національний банк за 2020 рік отримав на погашення заборгованості за кредитами рефінансування неплатоспроможних банків 2,18 млрд грн. Найбільше коштів отримано від реалізації заставлених неплатоспроможними банками майнових прав за кредитними договорами – 1,02 млрд грн. Заборгованість неплатоспроможних банків за кредитами рефінансування у 2020 році скоротилася з 44 млрд грн до 41,7 млрд грн. станом на 31 грудня 2020 року.

Для прикладу проаналізуємо діяльність АТ «Банк «Український капітал».

Банк «Український капітал» – універсальний український комерційний банк, зареєстрований Національним банком України 25 грудня 1992 року як АКБ «Закарпаття» в місті Мукачево Закарпатської області. 10 червня 1994 року в м. Києві була зареєстрована філія банку. 26 вересня 1995 року головний офіс переведено до м. Київ. 15 лютого 1996 року банк змінив свою назву на «Український капітал». 28 січня 2002 року зареєстровано нову редакцію статуту та зміну назви банку «Український капітал» на Відкрите акціонерне товариство «Банк «Український капітал».

27 січня 2010 року назву банку було змінено на ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ».

24.12.2019 року Загальними зборами акціонерів Банку було прийнято рішення щодо зміни типу Банку з публічного акціонерного товариства на приватне акціонерне товариство та змінено назву з ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «БАНК «УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ» на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО БАНК «УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ», внесені зміни та нова редакція Статуту Банку погоджені Національним банком України 20.01.2020 року та зареєстровані в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 24.01.2020 року.

Банк здійснює комплексне обслуговування юридичних та фізичних осіб на підставі Банківської ліцензії від 1 листопада 2011 року №26 на право надання банківських послуг, визначених частиною третьою статті 47 Закону України «Про банки і банківську діяльність».

За роки роботи на фінансовому ринку АТ «Банк «Український капітал» зарекомендував себе як динамічно-розвинутий фінансово-економічний інститут, який чітко виконує свої зобов'язання перед партнерами, активно працює на всіх сегментах фінансового ринку.

АТ «Банк «Український капітал» є членом:

1. Міжнародної платіжної системи [Visa International](http://visa.com.ua/) з 2006 року.
2. Міжнародної платіжної системи [SWIFT](http://www.swift.com/) з 2001 року.
3. [Асоціації «Українські фондові торгівці](http://www.aust.com.ua/)».
4. [Фонду гарантування вкладів фізичних осіб](http://www.fg.gov.ua/).
5. [Асоціація українських банків](http://aub.org.ua/).
6. [Першого всеукраїнського бюро кредитних історій](http://www.pvbki.com/).

Головний принцип роботи Банку – політика розумного консерватизму і розсудливості, що не допускає невиправданих кроків у роботі з клієнтами і спрямована на забезпечення максимального захисту їхніх інтересів. Це – базис наших досягнень і розвитку.

Своєю місією АТ «Банк «Український капітал» бачить надання кожному клієнту комплексу сучасних банківських послуг, постійне вдосконалення бізнес-процесів та підвищення рівня сервісу. Робота з клієнтами будується на принципах довіри і взаємоповаги ділових інтересів.

Банк є універсальною фінансовою установою зі 100% українським капіталом, що зростає і розвивається, враховуючи банківські ризики та принципи побудови стабільного бізнесу; надає клієнтам повний спектр банківських послуг. Банк у взаєминах з клієнтами орієнтований на партнерські, довгострокові, взаємовигідні відносини.

Станом на 01.01.2021 р. регіональна мережа Банку складається з 13 відділень у 8 регіонах України. Клієнтська база включає 2 200 юридичних та 6 100 фізичних осіб.

Банк у своїй діяльності визначає такі основні напрямки діяльності Банку на найближчі роки:

1. Впровадження життєздатної бізнес-моделі розвитку Банку, яка забезпечує безпеку та фінансову стійкість Банку.
2. Поступовий перехід від корпоративної бізнес-моделі з роздрібним фінансуванням до універсальної.
3. Підвищення ефективності організації корпоративного управління Банку.
4. 3більшення капіталу Банку за рахунок прибуткової діяльності, зниження навантаження на капітал кредитного ризику шляхом покращення якості кредитного портфелю та інших активів реалізація майна, що обліковується на балансі Банку, та за потреби, за рахунок коштів акціонерів.
5. Органічне зростання бізнесу, збільшення кількості працюючих клієнтів, у тому числі за рахунок активізації розвитку роздрібного напрямку.
6. Контрольована експансія в умовах помірного зростання економіки:
7. Підвищення якості та диверсифікація кредитного портфелю, зменшення його концентрації та частки непрацюючих кредитів.
8. Зважена кредитна політика.
9. Поєднання традиційної і цифрової операційної моделей. 10. Впровадження діджиталізації банківських продуктів та бізнес-процесів, реалізація концепції ініціювання та запровадження «CRM системи» та «Системи мобільного банкінгу.

Виходячи з обраної стратегії, місія Банка сформульована наступним чином:

1. Бути надійним, ліквідним та прибутковим, своєчасно виконувати свої зобов'язання.
2. Надавати кожному клієнту комплекс якісних банківських послуг та орієнтуватися на встановлення партнерських, довгострокових, взаємовигідних відносин.
3. Постійно вдосконалювати банківські продукти і бізнес-процеси, підвищувати рівень ефективності та обслуговування.
4. Створювати цінність для клієнтів, працівників, акціонерів та суспільства.
5. Дотримуватись принципів чесності, довіри у взаємовідносинах з клієнтами, партнерами, регуляторами та суспільством. Види діяльності, які здійснює Банк.

Банк здійснює комплексне обслуговування юридичних та фізичних осіб на підставі Банківської ліцензії від 01 листопада 2011 року № 26 на право надання банківських послуг, визначених частиною третьою статті 47 Закону України «Про банки і банківську діяльність».

На підставі банківської ліцензії від 01.11.2011р. № 26 Банк надає банківські послуги, що визначені частиною третьою статті 47 Закону України «Про банки і банківську діяльність», а саме:

* залучення у вклади (депозити) коштів та банківських металів від необмеженого кола юридичних і фізичних осіб;
* відкриття та ведення поточних (кореспондентських) рахунків клієнтів, у тому числі у банківських металах, та рахунків умовного зберігання (ескроу);
* розміщення залучених у вклади (депозити), у тому числі на поточні рахунки, коштів та банківських металів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик. Банк, крім надання фінансових послуг здійснює/може здійснювати також діяльність щодо: інвестицій, випуску власних цінних паперів;
* зберігання цінностей або надання в майновий найм (оренду) індивідуального банківського сейфа;
* інкасації коштів та перевезення ведення реєстрів власників іменних цінних паперів (крім власних акцій);
* надання консультаційних та інформаційних послуг щодо банківських та інших фінансових послуг.

Банк здійснює/може здійснювати наступні валютні операції на підставі банківської ліцензії валютних цінностей: 01.11.2011p. № 26:

* неторговельні операції з валютними цінностями;
* операції з готівковою іноземною валютою та чеками (купівля, продаж, обмін, прийняття на інкасо), що здійснюються в касах і пунктах обміну іноземної валюти банків;
* операції з готівковою іноземною валютою (купівля, продаж, обмін), що здійснюються в пунктах обміну іноземної валюти, які працюють на підставі укладених банками агентських договорів з юридичними особами-резидентами;
* операції з готівковою іноземною валютою (купівля, продаж, обмін), що здійснюються в пунктах обміну іноземної валюти, які працюють на підставі укладених банками агентських договорів з юридичними особами-резидентами;
* ведення рахунків клієнтів (резидентів і нерезидентів) в іноземній валюті та клієнтів-нерезидентів у грошовій одиниці України;
* ведення кореспондентських рахунків банків (резидентів і нерезидентів) в іноземній валюті;
* ведення кореспондентських рахунків банків (нерезидентів) у грошовій одиниці України;
* відкриття кореспондентських рахунків в уповноважених банках України в іноземній валюті та здійснення операцій за ними;
* відкриття кореспондентських рахунків у банках (нерезидентах) в іноземній валюті та здійснення операцій за ними; залучення та розміщення іноземної валюти на валютному ринку України;
* залучення та розміщення іноземної валюти на міжнародних ринках; торгівля іноземною валютою на валютному ринку України (за винятком операцій з готівковою іноземною валютою та чеками (купівля, продаж, обмін), що здійснюється в касах і пунктах обміну іноземної валюти банків і агентів);
* торгівля іноземною валютою на міжнародних ринках;
* валютні операції на валютному ринку України, які належать до фінансових послуг згідно зі статтею 4 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг».

Банк здійснює/може здійснювати наступні види кредитних операції:

* здійснення операцій на ринку цінних паперів від свого імені, надання гарантій і поручительств та інших зобов'язань від третіх осіб, які передбачають їх виконання у грошовій формі;
* придбання права вимоги на виконання зобов'язань у грошовій формі за поставлені товари чи надані послуги, приймаючи на себе ризик виконання таких вимог та прийом платежів (факторинг);
* лізинг.

Корпоративне управління АТ «Банк «Український капітал» є системою відносин між акціонерами, Наглядовою радою банку, Правлінням банку та іншими зацікавленими особами, яка забезпечує організаційну структуру та механізми, через які визначаються цілі Банку, способи досягнення цих цілей, а також здійснюється моніторинг їх виконання. Корпоративне управління визначає спосіб розподілу повноважень і відповідальності між органами управління, а також способи прийняття ними рішень.

Національним рейтинговим агентством «Експерт-Рейтинг» 19 серпня 2016 встановлено та підвищено 25 травня 2017 року та 3 серпня 2018 року та підтверджується щоквартально довгостроковий кредитний рейтинг Банку за
національною рейтинговою шкалою на рівні uaА+ інвестиційної категорії (прогноз стабільний).

Банк затверджено в якості уповноваженого банку для реалізації Державної програми «Доступні кредити 5-7-9%» (відповідно рішення Фонду розвитку підприємництва 29.09.2020).

Відповідно до договорів укладених Банком з Пенсійним фондом України (12.11.2020), Міністерством соціальної політики України (18.11.2020) та Державним центром зайнятості (27.11.2020) Банк отримав право здійснювати виплати пенсій, грошової допомоги, виплати за загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням та заробітної плати працівникам бюджетних установ через поточні рахунки клієнтів.

Через розповсюдження в 2020 році коронавірусної хвороби COVID-19 економічна ситуація в Україні та в світі загалом залишалася нестабільною. Сповільнення економіки та міри, що приймалися керівництвом країни з метою боротьби з епідемією COVID-19 (введення адаптивного карантину, періодичні локдауни) спричинили зниження економічної та ділової активності бізнес середовища. В 2020 році (особливо в першій половині року) в Банку спостерігалося скорочення попиту на банківські послуги, і як наслідок – знижена спроможність генерувати Банком операційного доходу в очікуваному обсязі.

Усвідомлюючи ситуацію, що склалася у зв’язку з пандемією коронавірусної хвороби COVID-19, Правління Банку стежило за станом розвитку ситуації i вживало, за необхідності, заходи для мiнiмiзацiї будь-яких негативних наслідків для діяльності Банку. Проводило зважену, обережну політику, щодо прийняття будь-яких управлінських рішень, особливо в питаннях забезпечення ліквідності та управління доходами-витратами. Було встановлено гнучкий графік роботи для відділень. Протягом року Правління Банку на постійній основі здійснювало контроль за основними показниками діяльності, у тому числі регулятивного капіталу. Банк вживав заходи, спрямовані на мінімізацію негативних наслідків, подолання панічних настроїв, проводив активні комунікації з клієнтами та роз’яснення поточної ситуації. Приймав всі міри для забезпечення безперебійної роботи Банку.

Незважаючи на карантинні заходи, Банк приділяв особливу увагу якісному обслуговуванню клієнтів, прискоренню міжнародних розрахунків та інших платежів. Протягом усього 2020 року Банк надавав послуги всім видам клієнтів, концентруючись на співпраці в сегментах корпоративного бізнесу та приватних особах.

Протягом року керівництво Банку діяло в напрямку підвищення рівня менеджменту та корпоративного управління Банком. Проводило постійну оптимізацію існуючих та впровадження нових бізнес-процесів Банку, а саме: контроль виконання бюджетних показників, удосконалення системи внутрішнього контролю, системи комплаєнс, розглядало питання щодо удосконалення системи ризик-менеджменту, підтримання оптимального співвідношення ліквідності і прибутковості банківської діяльності. Крім того, активно впроваджувалися рішення з питань щодо розвитку інформаційних технологій. Окремо приділялась увага питанням оптимізації витрат внутрішньобанківської діяльності, розглядались питання кадрового складу та підвищення кваліфікації персоналу, приділялось багато уваги питанням забезпечення стабільної діяльності Банку в умовах кризової ситуації в економіці України та загальної світової кризи.

Ключовими напрямками діяльності Банку у 2020 році були:

* + збереження ресурсної клієнтської бази;
	+ фінансові інвестиції банку в інструменти фондового ринку (ОВДП та депозитні сертифікати НБУ);
	+ кредитування крупного та середнього бізнесу;
	+ реструктуризація кредитного портфеля позичальників;
	+ розробка послуг, що направлені на дистанційне обслуговування, підвищення якості та швидкості обслуговування клієнтів, надійне обслуговування клієнтів всіх форм власності;
	+ розробка, впровадження/оновлення банківських послуг у сфері електронних технологій, перш за все дистанційне обслуговування клієнтів.

Діяльність Банку здійснювалася за наступними основними напрямками:

* + кредитування, залучення депозитів та обслуговування бізнес-клієнтів – надання кредитів за контрактами клієнтів та на інші цільові програми, залучення депозитів від юридичних осіб, організація обслуговування клієнтів, документообіг, що пов’язаний з усіма видами транзакцій і операцій, обробка електронних платіжних документів в системі «Клієнт-банк»;
	+ кредитування, залучення депозитів та обслуговування фізичних осіб – обслуговування клієнтів фізичних осіб, залучення депозитів від фізичних осіб;
	+ діяльність казначейства: операції на міжбанківському кредитному та валютному ринку, операції з цінними паперами, взаємовідносини з банками, страховими компаніями, фінансовими посередниками ринків капіталу;
	+ розвиток карткового бізнесу, в т.ч. розробка і технологічна підтримка всіх продуктів, що базуються на пластикових картках, взаємовідносини з платіжними системами, процесинговими центрами, підтримка зарплатних проектів;
	+ каса і грошовий обіг – приймання, перерахування, обробка, зберігання і видача готівки у національній та іноземній валютах, перевезення валютних цінностей та інкасація коштів, обмін та конвертація іноземної валюти;
	+ документарні операції – надання послуг по обслуговуванню клієнтів за документарними акредитивами та гарантійними операціями в національній та іноземній валютах. Документарні операції цікаві клієнтам, які приймають активну участь у тендерах, працюють на зовнішніх ринках або розширюють мережу контрагентів.

В 2020 році Банк надавав послуги всім видам клієнтів: банкам, небанківським фінансовим установам, клієнтам корпоративного бізнесу, а також клієнтам малого, середнього та роздрібного бізнесу, Банк здійснював діяльність з концентрацією на сегменті малого та середнього бізнесу, удосконаленні та розширенні продуктового портфелю Банку з одночасним якісним обслуговуванням клієнтів. Банком приділялася увага вдосконаленню внутрішніх процесів, пошуку нових нестандартних рішень для введення нових банківських продуктів та стандартизації існуючих процесів.

Розширення спектру запропонованих депозитних програм та своєчасне і якісне обслуговування клієнтів сприяло залученню депозитів від фізичних та юридичних осіб.

# 2.2. Оцінка показників фінансового стану комерційного банку

Враховуючи все вище зазначене, складемо і розрахуємо показники фінансової стійкості АТ «Банк «Український капітал» в 2018-2020 рр. Цьому аналізу передує аналіз загальних фінансових показників банку, здійснений в табл. 2.1. Джерело показників є фінансова звітність банку за 2018 (Додаток А), 2019 (Додаток Б) та 2020 (Додаток В) роки.

Розраховані показники дають змогу прослідкувати таку динаміку основних фінансових показників АТ «Банк «Український капітал» в аналізовані роки.

Чисті активи банку в 2018 році становили 83496 тис. грн. В 2019 році цей показник зріс на 31472 тис. грн, або на 37,69 % проти 2018 року, а в 2020 році він знизився на 41892 тис. грн, або на 36,44 % проти 2019 року. Це свідчить про те, що в 2019 році банк отримав як додаткові кошти від асоційованих членів чисті кошти, а в 2020 році змушений був їх повернути. Вливання чистих коштів мало дати позитивний результат в діяльності, що буде перевірено в роботі.

*Таблиця 2.1*

**Динаміка фінансових показників АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 рр.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показник | Значення показника у відповідному періоді | Абсолютні відхилення, +/- | Відносні відхилення, % |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2019-2018 | 2020-2019 | 2019/2018 | 2020/2019 |
| 1 | Чисті активи | 83496 | 114968 | 73076 | 31472 | -41892 | 37,69 | -36,44 |
| 2 | Валюта балансу | 836478 | 1037819 | 1229601 | 201341 | 191782 | 24,07 | 18,48 |
| 3 | Балансовий капітал | 250277 | 279990 | 247438 | 29713 | -32552 | 11,87 | -11,63 |
| 4 | Статутний капітал | 200001 | 200001 | 200001 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 5 | Кредитний портфель | 111 | 463 | 241539 | 352 | 241076 | 317,12 | 52068,25 |
| 6 | Обсяг коштів клієнтів | 539145 | 700583 | 704936 | 161438 | 4353 | 29,94 | 0,62 |
| 7 | Чистий прибуток  | 11322 | 1038 | 201 | -10284 | -837 | -90,83 | -80,64 |
| 8 | Фінансові активи  | 674342 | 806397 | 987094 | 132055 | 180697 | 19,58 | 22,41 |
| 9 | Робочий капітал  | 31816 | 32284 | 33740 | 468 | 1456 | 1,47 | 4,51 |

Валюта балансу банку в 2018 році становила 836478 тис. грн. В 2019 році вона зросла на 201341 тис. грн, або на 24,07 %. В 2020 році відбулося ще зростання валюти балансу на 191782 тис. грн, або на 18,48 %.

Балансовий капітал АТ «Банк «Український капітал» в 2018 році становив 250277 тис. грн. В 2019 році він зріс на 29713 тис. грн, або на 11,87 %, а в 2020 році знизився на 32552 тис. грн, або на 11,63 %.

Статутний капітал банку в усі аналізовані роки становив сталу цифру – 200 001 тис. грн, що відповідає вимогам Національного банку України.

Кредитний портфель банку в 2018 році становив 111 тис. грн. В 2019 році він зріс незначно – на 352 тис. грн, або на 317,12 % проти 2018 року. Зате в 2020 році банк зміг отримати ліцензії на багато кредитних продуктів і тим самим отримав кредитний портфельна суму 241539 тис. грн, що збільшило цей показник на 241076 тис. грн, або на 52068 %.

Обсяг коштів клієнтів в 2018 році становив 539145 тис. грн. В 2019 році сума коштів клієнтів зросла на 161438 тис. грн, або на 29,94 %. В 2020 році відбулося наступне зростання суми на 4353 тис. грн, або на 0,62 % проти минулого року.

Чистий прибуток банку після оподаткування в 2018 році становив 11322 тис. грн.. В 2019 році він знизився на 10284 тис. грн, або на 90,83 %. В 2020 році відбулося подальше зниження чистого прибутку банку на 837 тис. грн, або на 80,64 % проти 2019 року.

Фінансові активи АТ «Банк «Український капітал» в 2018 році становили 674342 тис. грн.. В 2019 році вони зросли на 132055 тис. грн, або на 19,58 %. В 2020 році вони ще зросли на 180697 тис. грн, або на 22,41 % проти 2019 року.

Робочий капітал банку в 2018 році становив 31816 тис. грн. В 2019 році він зріс на 468 тис. грн., або на 1,47 %. В 2020 році відбулося наступне його зростання на 1456 тис. грн, або на 4,51 %.

Всі фінансові показники дають змогу зрозуміти, що, як і вся економіка в цілому, 2019 рік для нього видався складним через карантинні обмеження. Саме цей фактор, як один з основних, призвів до втрати коштів в чистих активах, чистому прибутку і балансовому капіталі.

Ці показники є ключовими при оцінці фінансового стану АТ «Банк «Український капітал» в 2018, 2019 та 2020 роках.

Звернемося до розрахунків цих показників в таблицях. Табл. 2.2 подає нам показники нормативу капіталу.

Реальна сума капіталу, яку використовує АТ «Банк «Український капітал», протягом 2018 – 2020 років зростає: в 2018 році вона становила 789533 тис. грн. В 2019 році ця сума зросла на 24,26 %, в 2020 році – ще на 21,70 %. Отже, за цим показником фінансова стійкість банку має зростати.

Але показник еквівалентності регулятивного капіталу показує, що в 2019 році на 860,2% спроможність банку з розрахунками по своїх зобов’язаннях впала. В 2020 році вона зросла на 1548,4%, тобто повернулась на рівень 2018 року.

*Таблиця 2.2*

**Показники нормативу капіталу АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування показника | Допустиме значення | Фактичне значення за роками | Відхилення, % |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2019/2018 | 2020/2019 |
| 1.1 | Норматив мінімального розміру регулятивного капіталу | Х | 250277+539145+111 | 279990+700583+463 | 247438+704936+241539 |  |  |
| **789533** | **981036** | **1193913** | 24,26 | 21,70 |
| 1.2 | Норматив еквівалентності регулятивного капіталу  | >=10% | 789533 : 83496 \*100% | 98136 : 114968\*100% | 1193913: 73076\*100% |  |  |
| 945,6**%** | 85,4**%** | 1633,8**%** | -860,2 | 1548,4 |
| 1.3 | Норматив адекватності основного капіталу  | >=4% | 250277 : 83496\*100% | 279990 : 114968\*100% | 247438 : 73076\*100% |  |  |
| **299,7%** | **243,5%** | **338,6%** | -56,2 | 95,1 |

Показник адекватності основного капіталу показує, що в 2019 році банк не зміг би захистити 56,2% своїх вкладників, зате в 2020 році ця цифра змінилась в позитивну сторону для вкладників на 95%.

Отже, показники нормативів капіталу АТ «Банк «Український капітал» показують, що загалом робочий капітал банку зростає, але це зростання не впливає на захищеність клієнтів банку та захист його від власних кредиторів.

Проаналізуємо динаміку коефіцієнтів капітальної стійкості АТ «Банк «Український капітал» у 2018, 2019 та 2020 роках (табл. 2.3).

Розрахований показник концентрації власного капіталу (незалежності) на АТ «Банк «Український капітал» показує, що здатність банку погашати свої зовнішні зобов’язання в 2019 році знижувалась на 65,5%, а в 2020 році зросла на 99,7%. В усі аналізовані роки ця здатність була задовільною.

*Таблиця 2.3*

**Показники коефіцієнтів капітальної стійкості АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування показника | Допустиме значення | Фактичне значення за роками | Відхилення, % |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2019/2018 | 2020/2019 |
| 2.1 | Показник концентрації власного капіталу (незалежності) | >=10% | 200001 : 83496\*100% | 200001 : 114968 \*100%  | 200001 : 730760 \*100%  |  |  |
| **239,5%** | **174,0%** | **273,7%** | -65,5 | 99,7 |
| 2.2 | Коефіцієнт концентрації притягнутого капіталу | Х | 539145 : 83496\*100% | 700583 : 114968\*100% | 704936 : 73076\*100% |  |  |
| **645,7%** | **609,4%** | **964,7%** | -36,3% | 355,3% |
| 2.3 | Коефіцієнт фінансової залежності | Х | 83496 : 200001 | 114968 : 200001 | 73076 : 200001 |  |  |
| **0,42** | **0,57** | **0,37** | 35,7% | -35,1% |
| 2.4 | Коефіцієнт стабільності | >=5% | 200001 : 539145 \*100% | 200001 : 700583\*100% | 200001 : 704936\*100% |  |  |
| **37,1%** | **28,5%** | **28,4%** | -8,6% | -0,01% |
| 2.5 | Коефіцієнт фінансового ризику | 1-20 | 539145 : 200001 | 700583 : 200001 | 704936 : 200001 |  |  |
| **2,71** | **3,50** | **3,52** | 29,2% | 0,57% |
| 2.6 | Коефіцієнт захищеності власного капіталу | Х | 250277 : 200001\*100% | 279990 : 200001\*100% | 247438 : 200001\*100% |  |  |
| **125,1%** | **140,0%** | **123,7%** | 14,9% | -16,3% |
| 2.7 | Коефіцієнт захищеності доходних активів власним капіталом | >=10% | 200001 : 83496\*100% | 200001 : 114968 \*100% | 200001 : 73076 \*100% |  |  |
| **239,5%** | **174,0%** | **273,7%** | -65,5% | 99,7% |
| 2.8 | Мультиплікатор капіталу | 12,0-15,0 | 83496 : 200001 | 114968 : 200001 | 73076 : 200001 |  |  |
| **0,42** | **0,57** | **0,37** | 0,15 | -0,20 |

Коефіцієнт концентрації притягнутого капіталу показує, що залежність банку від зовнішніх кредиторів в 2019 році знижується на 36,3 % проти рівня 2018 року, але в 2020 році вона стрімко зростає на 355,3 %.

Це підтверджує і показник частки позикових коштів в капіталі банку, яка в 2018 році становив 0,42 (42 %), в 2019 році він зріс на 35,7 %. Зате в 2020 році цей показник дещо знизився – на 35,1 %.

Відповідно, в 2018 році фінансова стабільність становила 37,1 %. В 2019 році вона знизилась на 8,6%, в 2020 році знизилась ще на 0,01 %.

Одночасно зростає і фінансовий ризик АТ «Банк «Український капітал». В 2018 році він становив 2,71 пункти. В 2019 році фінансовий ризик зріс на 29,2 %, в 2020 році ще на 0,57 %. Слід, однак, зазначити, що показник фінансової стійкості має лежати в межах [1 - 20], тому показники АТ «Банк «Український капітал» лежать в межах 1 – 4, що свідчить про відносно невисокий рівень фінансового ризику комерційної структури.

Це підтверджує і показник захищеності власного капіталу. В 2018 році він становив 125,1 %. В 2019 році він зріс 14,9 %, в 2020 році знизився на 16,3 %.

Сам власний капітал, якого має бути достатньо для фінансових оборудок банку, робочі активи захищає на 239,5% в 2018 році, на 174,0%, в 2020 році на 273,7%. Отже, динаміка нестабільна, але прямує до зростання.

Мультиплікатор капіталу як завершальний показник цього етапу аналізу свідчить про те, що власні кошти покривають ризикові процедури банку в 2018 році на 42 %, в 2019 році – на 57 %, а в 2020 році – на 37 %. Отже, бачимо, що власні кошти банку АТ «Банк «Український капітал» знижуються і на початок 2021 року не могли покрити його зобов’язання на 2/3.

Але ці показники ще не є повним варіантом аналізу фінансового стану і стійкості банківської структури, так як на це впливають різні операційні чинники макроекономічного змісту, які можна оцінити за допомогою групи показників прибутковості (табл. 2.4).

*Таблиця 2.4*

**Показники прибутковості АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування показника | Допустиме значення | Фактичне значення за роками | Відхилення, % |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2019/2018 | 2020/2019 |
| 3.1 | Показник прибутковості активів  | Х | 11322 : 539145\*100% | 1038 : 700583\*100% | 201 : 704936\*100%  |  |  |
| **2,10%** | **0,15%** | **0,03%** | -1,95% | -0,12% |
| 3.2 | Показник прибутковості капіталу  | Х | 11322 : 31816\*100% | 1038 : 32284\*100%  | 201 : 33740\*100%  |  |  |
| **35,6%** | **3,2%** | **0,6%** | -32,4% | -2,6% |
| 3.3 | Показник прибутковості доходних активів  | Х | 11322 : 83496\*100% | 1038 : 114968\*100%  | 201 : 73076\*100%  |  |  |
| **13,6%** | **0,9%** | **0,3%** | -12,7% | -0,6% |
| 3.4 | Показник прибутковості статутного капіталу  | Х | 11322 : 200001\*100% | 1038 : 200001\*100%  | 201 : 200001\*100%  |  |  |
| **5,7%** | **0,5%** | **0,1%** | -5,2% | -0,4% |
| 3.5 | Загальний рівень прибутковості  | Х | 11322 : 250277\*100% | 1038 : 279990\*100%  | 201 : 247438\*100%  |  |  |
| **4,5%** | **0,4%** | **0,1%** | -4,1% | -0,3% |

Отримання АТ «Банк «Український капітал» низького чистого прибутку щороку призвело до зниження показників прибутковості комерційної структури. Так:

* показник прибутковості активів в 2018 році становив 2,10%, в 2019 році він знизився на 1,95%, в 2020 році – ще на 0,12%;
* показник прибутковості капіталу в 2018 році становив 35,6 %. В 2019 році він знизився на 32,4 %, в 2020 році – ще на 2,6 %;
* показник прибутковості доходних активів в 2018 році становив 13,6 %. В 2019 році він знизився на 12,7 %, а в 2020 році – ще на 0,6 %;
* показник прибутковості статутного капіталу (який є стабільним впродовж усіх років) в 2018 році становив 5,7 %. В 2019 році він знизився на 5,2 %, в 2020 році – ще на 0,4%;
* загальний рівень прибутковості АТ «Банк «Український капітал» в 2018 році становив 4,5 %. В 2019 році він знизився на 4,1%, в 2020 році – ще на 0,3 % і на початок 2021 року становив 0,1 %.

Таким чином, можемо констатувати, що з 2019 року АТ «Банк «Український капітал» знижує свою фінансову стабільність та фінансову стійкість через відомі зовнішні причини – карантинні обмеження в 2020 році та внутрішні – низьку залученість коштів клієнтів і відсутність широкого і вигідного кредитного портфелю для бізнесу.

Отримані показники необхідні для аналізу інтеграційних показників фінансового стану банку.

# 2.3. Інтеграційна модель фінансового стану комерційного банку

Для оцінки фінансового стану шляхом побудови інтеграційної моделі, використаємо таблицю значень інтегральних показників, які всебічно використовують результати діяльності комерційної структури і дають побудувати висновки системним методом. Розрахунок показників інтеграційної моделі представлений в табл. 2.5.

*Таблиця 2.5*

**Перелік фінансових показників, застосованих в інтеграційній моделі оцінки фінансового стану банку**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фінансові показники | Позначення | Фінансові показники | Позначення |
| Чистий прибуток/Активи | Х1 | Комісійні доходи/Комісійні витрати | Х10 |
| Чисті комісійні доходи/Активи | Х2 | Інвестиційні цінні папери та депозитні сертифікати НБУ/ Активи | Х11 |
| Чисті процентні доходи/Активи | Х3 | Грошові кошти та їх еквіваленти/ Активи | Х12 |
| Чистий прибуток/Зобов'язання | Х4 | Резерви за зобов'язаннями/ Обсяг кредитів | Х13 |
| Чистий прибуток/Власний капітал | Х5 | Ліквідні активи/Активи | Х14 |
| Кредити/Зобов'язання | Х6 | Ліквідні активи/Зобов'язання | Х15 |
| Кошти в інших банках розміщені/ Кошти інших банків отримані | Х7 | Власний капітал/Зобов'язання | Х16 |
| Депозити/Зобов'язання | Х8 | Власний капітал/Активи | Х17 |
| Процентні доходи/Процентні витрати | Х9 | Адміністративні та інші операційні витрати/Активи | Х18 |

Дана інтеграційна модель розроблена А. Ю. Нємченко для формування аналітичних даних банкрутства банківських структур з статистичною обробкою отриманих даних. Нам достатньо розрахувати ці показники і створити динамічну наочну модель цих показників.

В табл. 2.6 проведемо розрахунки показників інтеграційної моделі фінансового стану банку АТ «Банк «Український капітал». Джерелами отримання показників є форми річної фінансової звітності за 2018, 2019 та 2020 роки.

*Таблиця 2.6*

**Показники інтеграційної моделі оцінки фінансового стану АТ «Банк «Український капітал» у 2018-2020 роках**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Показник | Значення показника у відповідному періоді |
| 2018 | 2019 | 2020 |
| Коефіцієнти рентабельності  |
| 1 | Х1 | 0,0168 | 0,0012 | 0,0002 |
| 2 | Х2 | 0,0417 | 0,0348 | 0,3326 |
| 3 | Х3 | 0,0714 | 0,0475 | 0,0349 |
| 4 | Х4 | 0,0193 | 0,0014 | 0,0002 |
| 5 | Х5 | 0,0452 | 0,0037 | 0,0008 |
| Коефіцієнти боргового навантаження  |
| 6 | Х6 | 0,7454 | 0,4952 | 0,4183 |
| 7 | Х7 | 0,8452 | 17,2528 | 0,0270 |
| 8 | Х8 | 0,9199 | 0,9251 | 0,9637 |
| 9 | Х9 | 2,0055 | 1,6123 | 1,7106 |
| 10 | Х10 | 8,3226 | 7,2315 | 9,1366 |
| Коефіцієнти фінансової стійкості  |
| 11 | Х11 | 0,1586 | 0,3187 | 0,4500 |
| 12 | Х12 | 0,1238 | 0,01426 | 0,0740 |
| 13 | Х13 | 0,0001 | 0,0002 | 0,0007 |
| Коефіцієнти ліквідності  |
| 14 | Х14 | 0,7718 | 0,6079 | 0,4903 |
| 15 | Х15 | 0,8878 | 0,6469 | 0,4927 |
| 16 | Х16 | 0,4269 | 0,3695 | 0,2519 |
| 17 | Х17 | 0,3711 | 0,3472 | 0,2507 |
| 18 | Х18 | 0,0402 | 0,0655 | 0,0434 |

Дані коефіцієнти будуть використані для створення наочних зображень інтеграційних моделей. Так, коефіцієнти рентабельності в аналізовані роки створюють таку інтеграційну модель (рис. 2.1).

**Рис. 2.1.** Пелюсткова діаграма рівня рентабельності АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках

Діаграма показує, що в 2018 році усі показники рентабельності були у однаковій взаємодії. В 2019 році показники рентабельності зросли. В 2020 році видно, що головним джерелом доходів вийшов комісійний дохід від здійснення операцій. З одного боку це свідчить про зростання операційної діяльності банку. З іншого – надмірне підвищення комісійних витрат клієнтів негативно впливає на їх зростання в кількісному еквіваленті. Тут потрібно проводити постійну політику порівняння комісійних навантажень інших банків і балансувати, щоб не втратити найбільш операбельну клієнтську базу.

На рис. 2.2 покажемо взаємодію коефіцієнтів боргового навантаження на банк.

Рис 2.2 дає змогу побачити, що у 2019 році головну роль в боргових зобовязаннях відігравло співвідношення комісійних доходів до комісійних вират. Комісійні витрати в цей рік були найвищими, що означає, що сам банк проводив свої операції через інші банки і тим самим втрачав прибутковість.

**Рис. 2.2.** Пелюсткова діаграма рівня боргових зобов’язань АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках

В 2019 та 2020 роках кошти, отримані від інших банків, стали тим потенційним джерелом доходів АТ «Банк «Український капітал», який дав можливість виконувати взяті на себе зобовязання перед клієнтами.

На рис. 2.3 відобразимо коефіцієнти фінансової стійкості банку АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках.

**Рис. 2.3.** Пелюсткова діаграма рівня фінансової стійкості АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках

В усі аналізовані роки бачимо, що основним показником фінансової стійкості виступають доходи і гарантії від інвестиційних цінних паперів та депозитних сертифікатів НБУ.

На рис. 2.4 відобразимо останню інтеграційну модель коефіцієнтів ліквідності банку у вказані раніше роки.

**Рис. 2.4.** Пелюсткова діаграма рівня ліквідності АТ «Банк «Український капітал» у 2018 – 2020 роках

Отримані показники і наочне зображення коефіцієнтів ліквідності дають змогу відмітити важливість зростання ліквідних активів (грошові кошти та їх еквіваленти, кредитні кошти банків та клієнтів) в 2018, 2019 та 2020 роках, які і сформували високі показники ліквідності.

Остаточну інтеграційну модель фінансового стану АТ «Банк «Український капітал», яка перейшла у 2021 рік, наведемо на рис. 2.5.

**Рис. 2.5.** Пелюсткова інтеграційна модель фінансового стану АТ «Банк «Український капітал» на початок 2021 року

Отже, на початок 2021 року АТ «Банк «Український капітал» на першому місці отримав доходність від комісії при здійсненні операцій. А також важливе місце в формуванні його фінансової стійкості наразі відіграють залучення депозитів і отримання процентних доходів від вкладених коштів.

# Висновки до Розділу 2

1. За роки роботи на фінансовому ринку АТ «Банк «Український капітал» зарекомендував себе як динамічно-розвинутий фінансово-економічний інститут, який чітко виконує свої зобов'язання перед партнерами, активно працює на всіх сегментах фінансового ринку. Своєю місією АТ «Банк «Український капітал» бачить надання кожному клієнту комплексу сучасних банківських послуг, постійне вдосконалення бізнес-процесів та підвищення рівня сервісу. Робота з клієнтами будується на принципах довіри і взаємоповаги ділових інтересів.
2. Всі фінансові показники дають змогу зрозуміти, що, як і вся економіка в цілому, 2019 рік для АТ «Банк «Український капітал» видався складним через карантинні обмеження. Саме цей фактор, як один з основних, призвів до втрати коштів в чистих активах, чистому прибутку і балансовому капіталі. Ці показники є ключовими при оцінці фінансового стану АТ «Банк «Український капітал» в 2018, 2019 та 2020 роках. Показники нормативів капіталу АТ «Банк «Український капітал» показують, що загалом робочий капітал банку зростає, але це зростання не впливає на захищеність клієнтів банку та захист його від власних кредиторів. Мультиплікатор капіталу як завершальний показник цього етапу аналізу свідчить про те, що власні кошти покривають ризикові процедури банку в 2018 році на 42 %, в 2019 році – на 57 %, а в 2020 році – на 37 %. Отже, бачимо, що власні кошти банку АТ «Банк «Український капітал» знижуються і на початок 2021 року не могли покрити його зобов’язання на 2/3. Можемо констатувати, що з 2019 року АТ «Банк «Український капітал» знижує свою фінансову стабільність та фінансову стійкість через відомі зовнішні причини – карантинні обмеження в 2020 році та внутрішні – низьку залученість коштів клієнтів і відсутність широкого і вигідного кредитного портфелю для бізнесу.
3. Загалом, на початок 2021 року АТ «Банк «Український капітал» на перешому місці отримав доходність від комісії при здійсненні операцій. А також важливе місце в формуванні його фінансової стійкості наразі відіграють отримання депозитів і отримання процентних доходів від вкладених коштів.

# Розділ 3. Напрямки пошуку резервів підвищення рівня фінансового стану АТ «банк «Український капітал»

# Оцінка фінансового стану АТ «Банк «Український капітал» на основі матричних методів

Для досягнення головної мети існування банку, а саме отримання очікуваних прибутків, банки змушені постійно проводити маркетингові дослідження та розробляти стратегії дій. Водночас перед банками стоїть не менш важлива задача, що полягає в залученні клієнтів до структур банків та стимулюванні притоку грошових надходжень від населення, реалізація якої також залежить від маркетингових стратегій майбутньої діяльності. Цього можна досягти лише за систематичного проведення аналізу власних можливостей та проблем, що відбувається з використанням матричних методів стратегічного управління. До таких методів відносяться давно відомі та широко адаптовані до будь-яких видів бізнесових структур, в т.ч. і до банківських, а саме PEST-аналіз та SWOT-аналіз.

PEST-аналіз є експертним аналізом зовнішнього середовища, у якому виділяють чотири основні групи факторів впливу, а саме:

* + політичні (політична ситуація в країні, зміни в законодавстві, державне регулювання в галузі тощо);
	+ економічні (підйоми, або спади в економіці, рівень інфляції, співвідношення курсу гривні до інших валют, експортно-імпортна політика);
	+ соціальні (зміни в базових цінностях, стилі життя, демографічні зміни, зміни в структурі доходів тощо);
	+ технологічні (державна технологічна політика, нові патенти, нова продукція, зміни технологій в окремих галузях).

Після проведення такого аналізу банк може чітко визначити, які з наявних факторів зовнішнього середовища мають істотний позитивний та негативний вплив на поточну та майбутню його діяльність.

Після визначення основних можливостей та загроз зовнішнього середовища банку необхідно оцінити значимість кожного з факторів (здійснюється шляхом присвоєння кожному з факторів певної ваги від одиниці до нуля, але загальна сума показника ваги повинна дорівнювати одиниці) та виставити за п’ятибальною шкалою оцінку фактору на стратегію банку. Далі необхідно розрахувати сумарну оцінку шляхом множення ваги фактору на силу його впливу. Сумарна оцінка вказує на ступінь готовності банку реагувати на поточні та прогнозовані фактори зовнішнього середовища.

Матриця PEST-аналізу для АТ «Банк «Український капітал» представлена в табл. 3.1.

*Таблиця 3.1*

**Матриця PEST-аналізу для АТ «Банк «Український капітал»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактори  | Можливості  | Загрози  |
| Політичні  | Стабільність уряду, державне регулювання конкуренції в банківському секторі, антимонопольне законодавство | Податкова політика держави щодо банківського сектору, зміни в законодавстві щодо банківських установ, бюрократизація та рівень корупції. |
| Економічні | Зміни облікової ставки НБУ, економічна стабільність у країні. | Високий рівень інфляції, високий рівень безробіття, зміна цін на ресурси, що впливають на величину витрат банківської установи, курси валют |
| Соціальні | Активність споживачів, ріст матеріального благополуччя населення, покращення демографічної ситуації в країні, соціальна мобільність населення, вимоги до якості банківських продуктів та рівня сервісу | Неосвіченість населення щодо фінансових послуг, негативний вплив ЗМІ, релігійні чинники, швидкі зміни потреб населення. |
| Технологічні | Розвиток технологій, активне використання інноваційного потенціалу. | Великі витрати на впровадження інноваційних технологій, низький рівень інформаційної безпеки банківських установ |

Проведені розрахунки значимості факторів представлено в табл. 3.2.

*Таблиця 3.2*

**Аналітичний розрахунок впливу зовнішніх факторів на діяльність АТ «Банк «Український капітал»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Зовнішні стратегічні фактори | Вага | Оцінка | Зважена аналітична оцінка |
| **Загрози**  |
| Високий рівень інфляції | 0,12 | 5 | 0,60 |
| Податкова політика держави щодо банківського сектору | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Зміни в законодавстві щодо банківських установ | 0,08 | 3 | 0,24 |
| Високий рівень безробіття | 0,09 | 4 | 0,36 |
| Зміна цін на ресурси, що впливають на величину витрат банківської установи | 0,07 | 2 | 0,14 |
| Курси валют | 0,12 | 5 | 0,60 |
| Неосвіченість населення щодо фінансових послуг | 0,09 | 2 | 0,18 |
| Негативний вплив ЗМІ | 0,10 | 3 | 0,30 |
| Релігійні чинники | 0,03 | 1 | 0,03 |
| Швидкі зміни потреб населення | 0,08 | 1 | 0,08 |
| Великі витрати на впровадження інноваційних технологій | 0,05 | 3 | 0,15 |
| Низький рівень інформаційної безпеки банківських установ | 0,06 | 4 | 0,24 |
| Бюрократизація та рівень корупції | 0,08 | 4 | 0,32 |
| **Разом** | **1** |  | **3,52** |
| **Можливості** |
| Стабільність уряду | 0,06 | 4 | 0,24 |
| Державне регулювання конкуренції в банківському секторі | 0,12 | 4 | 0,48 |
| Антимонопольне законодавство | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Зміни облікової ставки НБУ | 0,11 | 5 | 0,55 |
| Економічна стабільність у країні | 0,11 | 4 | 0,44 |
| Активність споживачів | 0,08 | 3 | 0,24 |
| Ріст матеріального благополуччя населення | 0,12 | 5 | 0,60 |
| Покращення демографічної ситуації в країні | 0,04 | 2 | 0,08 |
| Соціальна мобільність населення | 0,07 | 2 | 0,14 |
| Вимоги до якості банківських продуктів та рівня сервісу | 0,07 | 4 | 0,28 |
| Розвиток технологій | 0,10 | 3 | 0,30 |
| Активне використання інноваційного потенціалу | 0,05 | 3 | 0,15 |
| **Разом** | **1** |  | **3,78** |

Отримані аналітичні розрахунки свідчать про те, що найвищими загрозами стратегічного розвитку АТ «Банк «Український капітал» наразі є високий рівень інфляції, зміна курсу валют, та негативний вплив інформації, яка виходить від ЗМІ. В сукупності ці фактори займають 34 % усіх з 13 загроз, які визначені нами в табл. 3.1.

Натомість, подолати негативні фактори впливу є можливість шляхом державного регулювання конкуренції в банківській сфері, зміною облікової ставки НБУ, економічною стабільністю в країні та ростом матеріального (фінансового) благополуччя населення. Ці фактори покривають 46 % можливостей з усіх згаданих.

# SWOT-аналіз передбачає пошук сильних і слабких сторін, можливостей і загроз, а після цього встановлює зв’язки між цими сторонами, які в подальшому можуть бути використані для формулювання стратегії банку. SWOT-аналіз дає можливість сформувати загальний перелік стратегій банку з урахуванням їхніх особливостей відповідно до змісту стратегії, а саме адаптації до середовища або формування впливу на нього.

# Для АТ «Банк «Український капітал» нами складено таку матрицю SWOT (табл. 3.3).

*Таблиця 3.3*

**Порівняльна характеристика сторін для SWOT-аналізу АТ «Банк «Український капітал»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильні сторони (Си)** | **Слабкі сторони (Сл)** |
| 1. Велика кількість відділень банку та банкоматів. | 1. Недостатньо швидка робота працівників банку з клієнтами. |
| 2. Гарантія повного збереження та повернення вкладів фізичних осіб. | 2. Недосконала система самообслуговування. |
| 3. Можливість надання кредитних канікул. | 3. Надмірний документообіг |
| 4. Репутація надійного банку | 4. Плинність кадрів. |
| **Можливості (М)** | **Загрози (За)** |
| 1. Розширення асортименту банківських послуг | 1. Політична та економічна нестабільність у країні. |
| 2. Впровадження сервісу «24/7». | 2. Різка зміна курсу валют. |
| 3. Покращення якості сервісу SMS-інформування. | 3. Інфляційні процеси. |
| 4. Розширення спектру надання послуг для окремих сегментів населення (наприклад, для пенсіонерів – видача електронних пенсійних посвідчень; для студентів – сплата меншої комісії під час здійснення операцій). | 4. Велика кількість конкурентів з подібними послугами. |
| 5. Загроза хакерських атак. |
| 6. Ризики неповернення наданих банком кредитів. |

Отримані поля (Си; Сл; М; З) потрібно «прочитати» так, щоб «закрити» проблемні питання сильним сторонами та можливостями, які реально існують на даний час в ресурсах банку.

*Таблиця 3.4*

**Зведена матриця SWOT-аналізу показників АТ «Банк «Український капітал»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактори зовнішнього середовища | **Можливості (М)** | **Загрози (За)** |
|  Фактори внутрішнього середовища  | М1. Розширення асортименту банківських послугМ2. Впровадження сервісу «24/7».М3. Покращення якості сервісу SMS-інформуванняМ4. Розширення спектру надання послуг для окремих сегментів населення | За1. Політична та економічна нестабільність у країні.За2. Різка зміна курсу валют.За3. Інфляційні процеси.За4. Велика кількість конкурентів з подібними послугами.За5. Загроза хакерських атак.За6. Ризики неповернення наданих банком кредитів. |
| **Сильні сторони (Си)** | Поле СиМ (сильні сторони/можливості) | Поле СиЗа (сильні сторони/загрози) |
| Си1. Велика кількість відділень банку та банкоматів.Си2. Гарантія повного збереження та повернення вкладів фізичних осіб.Си3. Можливість надання кредитних канікул.Си4. Репутація надійного банку. | Си1-М1Си4-М4 | Си3-За6Си4-За4Си2-За1 |
| **Слабкі сторони (Сл)** | Поле СлМ (слабкі сторони/можливості) | Поле СлЗа (слабкі сторони/загрози) |
| Сл1. Недостатньо швидка робота працівників банку з клієнтами.Сл2. Недосконала система самообслуговування.Сл3. Надмірний документообіг.Сл4. Плинність кадрів. | Сл2-М2Сл3-М2Сл4-М3 | Сл2-За5Сл1-За4Сл4-За3Сл4-За4 |

Відповідно до отриманих результатів банк може вибрати одну з можливих стратегій подальшого розвитку:

– стратегія, яка використовує сильні сторони банку для реалізації зовнішніх можливостей (стратегія «Максі-Максі»);

– стратегія, яка використовує сильні сторони банку для знешкодження зовнішніх загроз (стратегія «Максі-Міні»);

– стратегія, спрямована на мінімізацію слабких сторін банку на основі використання зовнішніх можливостей (стратегія «Міні-Максі»);

– стратегія, спрямована на мінімізацію слабких сторін банку та уникнення зовнішніх загроз (стратегія «Міні-Міні»).

За результатами проведеного дослідження АТ «Банк «Український капітал» повинен вибрати стратегію «Міні-Міні» для більш ефективного управління власною діяльністю. Зміст стратегічної діяльності має бути визначено такими напрямками:

Сл2-За5 – «Недосконала система самообслуговування – загроза хакерських атак». Покращення, вдосконалення системи самообслуговування має враховувати недостатню обізнаність клієнта в способах захисту своєї інформації (коштів). Тому потрібно «думати за клієнта» наперед в системі надання послуг через мобільні пристрої та комп’ютерну мережу, дистанційно, створювати надійні хостинги, шифровані бази даних для уникнення проникнення хакерів в неї.

Сл1-За4 – «Недостатньо швидка робота працівників банку з клієнтами – Велика кількість конкурентів з подібними послугами». Живе спілкування працівників банку з клієнтом має бути основою його задоволеності послугами і банком в цілому.

Сл4-За3 – «Плинність кадрів – Інфляційні процеси». Слід постійно тримати руку на пульсі при оплаті праці працівників і враховувати негативні тенденції знецінення гривні, росту цін.

Сл4-За4 – «Плинність кадрів – Велика кількість конкурентів з подібними послугами». Слід дорожити кадрами, розробляти стратегію адаптації нових працівників. Навчання одного працівника протягом 1 року і згодом його звільнення і перехід до іншого банку (фінансової структури) дає шанс конкуренту використати отримані тим працівником знання і секрети, які були властиві в обслуговування лише АТ «Банк «Український капітал». Тому система адаптації працівників є важливою.

Таким чином, PEST-аналіз виявив найвищі загрози стратегічного розвитку АТ «Банк «Український капітал»: високий рівень інфляції, зміна курсу валют, та негативний вплив інформації, яка виходить від ЗМІ. SWOT-аналіз визначив спрямованість стратегії банку на мінімізацію його слабких сторін та уникнення зовнішніх загроз: зниження плинності кадрів, захист даних клієнтів від зовнішніх атак хакерів, прискорення обслуговування клієнтів в приватній формі, формування адаптаційного пакету для нових молодих працівників.

# 3.2. Управління ризиками на основі інтеграційної моделі фінансового стану АТ «Банк «Український капітал»

На фінансовий стан АТ «Банк «Український капітал» впливають ризики, які в банку диверсифіковані для різного реагування на їх виникнення.

Так, рис. 3.1 показує, які види ризиків виділяє Управління АТ «Банк «Український капітал» для мінімізації фінансових втрат.

**Види контрольованих ризиків**

**АТ «Банк «Український капітал»**

Кредитний ризик

Валютний ризик

Ризик ліквідності

Ризик волатильності

Процентний ризик банківської книги

Кредитний ризик

Ринковий ризик

**Рис. 3.1.** Види контрольованих банком АТ «Банк «Український капітал» ризиків в поточній діяльності

Основні цілі та принципи управління кредитним ризиком, а також регламент, суб’єкти та інструменти управління визначені у «Політиці управління кредитним ризиком в АТ «БАНК «УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ»», яка затверджена рішенням Наглядової ради Протокол від 30.07.2020 № 43. Політика спрямована на встановлення та постійну актуалізацію ефективної системи управління кредитним ризиком, мінімізацію втрат, що пов'язані з кредитуванням в Банку, а також на оптимізацію існуючих процедур управління кредитним ризиком в Банку.

Основними цілями Політики є:

* налагодження ефективної системи ідентифікації (виявлення) та оцінки (вимірювання) кредитних ризиків;
* налагодження ефективної системи моніторингу і контролю за кредитними ризиками;
* налагодження ефективної системи підтримки та прийняття управлінських рішень в частині управління кредитними ризиками;
* визначення рівнів толерантності Банку до кредитних ризиків шляхом встановлення лімітів (обмежень), впровадження процедур, положень, методик та регламентів щодо окремих операцій та на портфельному рівні;
* розподіл лімітів (обмежень) серед профіт-центрів Банку та налагодження бізнес-процесів в такий спосіб, щоб забезпечити найсприятливіший вплив на доходи та капітал Банку;
* забезпечення проведення банківських операцій відповідно зі встановленими лімітами (обмеженнями), процедурами, положеннями та регламентами;
* розмежування функцій та відповідальності підрозділів Банку в процесі управління кредитними ризиками;
* забезпечення ефективної взаємодії підрозділів Банку на всіх організаційних рівнях в процесі управління кредитними ризиками;
* виконання діючих вимог Національного банку України щодо нормативів кредитних ризиків та інших обмежень.

Політика управління кредитним ризиком разом із Кредитною політикою є головними внутрішньобанківськими документами, якими встановлюється та регулюються загальна система управління кредитним ризиком. У процесі управління кредитним ризиком Банк дотримується обов`язкових нормативів кредитного ризику. У процесі управління кредитним ризиком застосовуються як методи кількісної оцінки ризику, так і якісні (експертні) методи оцінки ризику, а саме:

1. Оцінка якості кредитного портфелю з використанням внутрішніх показників та статистичної звітності.
2. Диверсифікація кредитного ризику.
3. Застосування бальної оцінки фінансового стану позичальників фізичних та юридичних осіб та банків згідно відповідних внутрішніх Положень.
4. Постійний моніторинг кредитних справ згідно «Положення про кредитування».
5. Перевірка стану заставленого майна (наявність та перегляд реальної вартості) згідно «Положення про заставне майно».
6. Оцінка кредитного ризику шляхом формування і використання резервів для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями Банку згідно «Положення про формування та використання резервів для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями та операціями з розміщення коштів на кореспондентських рахунках в інших банках за міжнародними стандартами фінансової звітності» та нормативно-правових актів НБУ.

Встановлення лімітів при кредитуванні за допомогою наступних методик:

1. Методика встановлення лімітів короткострокового кредитування на міжбанківському ринку для банків-резидентів та для банків-нерезидентів – система оцінки коефіцієнтами.
2. Методики встановлення лімітів на торгівлю валютою на міжбанківському валютному ринку для банків-резидентів та для банків-нерезидентів – система оцінки коефіцієнтами.
3. Методика встановлення лімітів на кореспондентські рахунки типу «НОСТРО».
4. Встановлення додаткових лімітів концентрацій Кредитним комітетом Банку та/або Комітетом з питань управління активами та пасивами (КУАП).

Кредитний ризик у кількісному вираженні визначається Банком згідно «Положення про визначення банками України розміру кредитного ризику за активними банківськими операціями» затвердженого Постановою Правління Національного банку України від 30.06.2016 р. (із змінами та доповненнями). Банком з метою покриття кредитного ризику розраховуються та формуються резерви за внутрішньої Методикою, розробленою на підставі МСФЗ 9 «Фінансові інструменти». Різниця між обсягами кредитного ризику та сформованих резервів визначає суму непокритого кредитного ризику на яку зменшується регулятивний капітал.

За 2020 рік змін в основних процесах та принципах управління кредитним ризиком не відбувалось.

Протягом 2020 року Банк виконував нормативи кредитного ризику встановлені НБУ. Так, станом на 31.12.2020 року:

* + максимальний розмір кредитного ризику на одного контрагента (Н7) становив 22,13 грн.;
	+ «великі» кредитні ризики (Н8) становив 85,35 грн.;
	+ максимальний розмір кредитного ризику за операціями з пов'язаними з банком особами (Н9) становив 14,57 грн.

Станом на 31.12.2020 р. Портфель цінних паперів складався з облігацій внутрішньої державної позики, номінованих в гривні, доларах США та євро. Інші цінні папери в портфелі Банку відсутні. Цінні папери, що знаходяться у портфелі Банку є державними, та мають лише один вид ризику – «дефолт країни». Станом на 31.12.2020 р. Ризик «дефолт країни» знаходиться на мінімальному рівні. Державні борги обслуговуються в штатному режимі. Міжнародні рейтингові агентства підтверджують рейтинг України на рівні "B" прогноз «стабільний».

Протягом 2020 року Банк виконував нормативи інвестування встановлені НБУ.

Інформація про стан виконання загальних нормативів інвестування, встановлених НБУ, на кінець дня 31 грудня 2020 року така:

* + інвестування в цінні папери окремо за кожною установою (Н11) становило 0,0 %;
	+ загальна сума інвестування (Н12) становила 0,0 %.

Банк визначає ринковий ризик як наявний або потенційний ризик для надходжень та капіталу, який виникає через імовірність виникнення збитків або додаткових втрат або недоотримання запланованих доходів унаслідок несприятливої зміни курсів іноземних валют, процентних ставок, вартості фінансових інструментів У 2020 році ринковий ризик фактично складається із окремих видів ринкового ризику: валютного ризику; ризику волатильності цінних паперів.

Основні цілі, політика та процеси управління ринковим ризиком визначені у «Політиці управління ринковим ризиком в АТ «Банк «Український капітал», оновлена редакція якої затверджена рішенням Наглядової ради Протокол засідання Наглядової ради від 08.10.2020 № 60.

Контроль та управління ринковим ризиком здійснюється шляхом розрахунку, встановлення та дотримання Банком відповідних кількісних показників та лімітів ринкового ризику, встановлених Декларацією.

Основні цілі, політика та процеси управління валютним ризиком визначені у «Політиці управління ринковим ризиком в АТ «Банк «Український капітал», оновлена редакція якої затверджена рішенням Наглядової ради Протокол засідання Наглядової ради від 08.10.2020 № 60. Банк визначає валютний ризик як ймовірність того, що зміна курсів валют призведе до появи збитків через несприятливі коливання курсів іноземних валют, що впливають на активи, зобов'язання та позабалансові позиції, що містяться в торговій та банківській книгах банку. Головним фактором, що впливає на розмір валютного ризику, є стан валютної позиції Банку. Основним методом управління валютним ризиком є лімітування відкритих позицій. Під лімітом відкритої валютної позиції розуміється встановлене кількісне обмеження на співвідношення між відкритою валютною позицією і власним капіталом Банку.

Протягом всього звітного періоду Банк дотримувався лімітів відкритої валютної позиції, встановлених Національним банком України. Станом на кінець дня 31 грудня 2020 року значення лімітів відкритої валютної позиції наступні:

* ліміт довгої відкритої валютної позиції – 3,76 %, при нормативному значенні не більше 10 %;
* ліміт короткої відкритої валютної позиції – 0,0 %, при нормативному значенні не більше 10 %.

За даними станом на 31.12.2020 року послаблення долара США відбулося на 4 %, фунта стерлінга – на 2%, послаблення ЄВРО відбулося на 4 %. Це вплинуло на втрату фінансових доходів АТ «Банк «Український капітал» на 2255 тис. грн..

Основна діяльність Банку пов’язана з залученням/розміщенням процентних зобов´язань/ активів. Тому процентний ризик банківської книги є одним із основних фінансових ризиків, на які наражається Банк. Процентний ризик банківської книги це імовірність виникнення збитків або додаткових втрат або недоотримання запланованих доходів унаслідок впливу несприятливих змін процентних ставок на банківську книгу. Процентний ризик банківської книги впливає на економічну вартість капіталу Банку та чистий процентний дохід Банку.

Управління процентним ризиком банківської книги здійснюється відповідно до «Політики управління процентним ризиком банківської книги в АТ «Банк «Український капітал», оновлена редакція якої затверджена рішенням Наглядової ради Протокол засідання Наглядової ради від 08.10.2020 № 60.

При аналізі процентного ризику банківської книги Банком застосовано зокрема метод GAP-аналізу чутливих до зміни процентної ставки активів та зобов’язань із визначенням можливого потенційного впливу різних сценаріїв зміни процентних ставок, та вплив сценарію на чистий процентний дохід Банку. GAP-аналіз полягає у виділенні чутливих до відсоткових ставок вимог і зобов´язань Банку. Чистий процентний розрив Банк розглядає як оцінку процентної позиції. За умови однакової чутливості ставок за активами і пасивами позитивний GAP викликає зміну процентного прибутку Банку в один бік зі зміною відсоткових ставок. Негативний GAP викликає зміну процентного прибутку в бік, протилежний напряму зміни ставок. Як абсолютну оцінку процентного ризику банківської книги Банк приймає можливу зміну чистого процентного доходу Банку в результаті процентного стрибка. Як відносну оцінку процентної позиції доцільно застосовувати відношення GAP до сумарних нетто-активів (відносний GAP) або до сукупного обсягу фінансових активів, що чутливі до зміни процентної ставки.

Станом на кінець 2020 року загальний GAP Банку за процентними активами/зобов’язаннями був негативний та становив – 79,2 млн. грн., порівняно із значенням станом на кінець 2019 року негативний GAP збільшився на 38,7 млн. грн.

GAP у визначених строкових періодах (2019 – 2020 роки) коливається в межах від – -21,2 % до 12,2%, від загальних фінансових активів чутливих до зміни процентної ставки. Відношення загального обсягу негативного GAP розриву складає 9,0 % від загальних фінансових активів чутливих до розміру процентної ставки.

Банком також використовуються методи оцінки процентного ризику, що базуються на аналізі значень кількісних показників, що встановлені Декларацією, та їх впливу на процентний прибуток Банку – таких як показники маржі, спреду, оцінки ефективності діяльності, показників дюрації та модифікованої дюрації чутливих до зміни процентної ставки фінансових активів та зобов’язань тощо.

За відповідними статтями активів та зобов`язань Банк застосовував фіксовані процентні ставки. До фінансових інструментів з плаваючою процентною ставкою станом на кінець 2020 року відносяться фінансові зобов’язання Банку за кредитами рефінансування, що отримані від Національного банку України.

При управлінні географічним ризиком банк АТ «Банк «Український капітал» здійснює контроль за ризиком зміни законодавства, економічного та регуляторного середовища та оцінює його вплив на діяльність Банку.

Основні цілі, політика, процеси та методи управління ризиком ліквідності визначені у «Політиці управління ризиком ліквідності в АТ «Банк «Український капітал», чинна редакція якої затверджена рішенням Наглядової ради Протокол від 30.07.2020 № 43.

Ризик ліквідності це імовірність виникнення збитків або додаткових втрат або недоотримання запланованих доходів унаслідок неспроможності банку забезпечувати фінансування зростання активів та/або виконання своїх зобов'язань у належні строки. Основними завданнями управління ризиком ліквідності в Банку є:

* прогнозування можливого виникнення ризику ліквідності в Банку;
* аналіз і оцінка масштабів можливих збитків через виникнення ризику ліквідності;
* виявлення ефективних і дієвих методів зниження ризику ліквідності;
* визначення джерел, які зможуть відшкодувати отримані втрати.

Основними елементами управління ризиком ліквідності в Банку є:

* лімітування та нормування обсягів кредитних вкладень та запозичень;
* ефективне управління можливими розривами між активами та пасивами Банку;
* формування ефективної цінової політики;
* ефективне управління кредитним ризиком та іншими суттєвими ризиками Банку.

Банк виділяє наступні під категорії:

* ризик ліквідності ринку – втрати Банку внаслідок неможливості реалізації чи придбання на ринку позиції певного розміру за існуючою ринковою ставкою через недостатність обсягів торгівлі;
* балансовий ризик ліквідності – втрати Банку внаслідок неможливості виконати поточні зобов'язання за рахунок наявних ліквідних активів за рахунок неадекватної структури балансу та/або незбалансованості між строками та сумами погашення активів та зобов'язань;
* ризик події – потенційні втрати Банку внаслідок існування нештатних ситуацій, які спричинені дією зовнішніх ризик-факторів.

У процесі управління ризиком ліквідності застосовуються, переважно, методи кількісної оцінки ризику, із використанням статичного та динамічного GAP – аналізу ліквідності. У випадку відсутності або недостатності всієї необхідної для проведення оцінки ризику первинної інформації, застосовуються якісні (експертні) методи оцінки ризику. Якісні (експертні) методи оцінки застосовуються як доповнення до кількісних оцінок, або при проведенні стрес-тестувань.

Оцінка ризику ліквідності в Банку здійснюється із застосуванням наступних методів (інструментів) оцінки:

* + метод структури ресурсів (вимоги до структури активів і пасивів);
	+ метод коефіцієнтів ліквідності (аналіз дотримання нормативів ліквідності та норм обов'язкового резервування, установлених Національним банком);
	+ метод оцінки (прогнозу) грошових потоків;
	+ метод оцінки аналізу розривів ліквідності за двома видами: контрактний та прогнозний (GAP-аналіз, що відображає часову неузгодженість між вимогами та зобов'язаннями банку (як балансовими, так і позабалансовими) за контрактними або очікуваними строками погашення);
	+ метод оцінки аналізу концентрацій активів та зобов’язань (за значимими групами контрагентів, інструментами/продуктами, а саме коефіцієнтів концентрації в загальних зобов'язаннях Банку).
	+ аналіз та співставлення обсягів активів та зобов'язань у кожній значимій валюті, уключаючи співставлення в розрізі часових інтервалів. При цьому, значимою валютою є іноземна валюта, частка якої в зобов'язаннях банку становить більше п'яти відсотків на дату проведення аналізу;
	+ аналізу сценаріїв, включаючи сценарії кризових ситуацій, які полягають у моделюванні аномальної поведінки ринку;
	+ аналізу ключових ризик індикаторів;
	+ аналізу ситуації на фінансовому ринку та ринку цінних паперів в розрізі окремих фінансових інструментів;
	+ аналіз ризику ліквідності банку в межах операційного дня;
	+ аналіз структури та розміру коефіцієнта покриття ліквідності (LCR);
	+ моніторинг наявних необтяжених високоякісних ліквідних активів, що підтримуються як можливе забезпечення на випадок реалізації стрес-сценаріїв, уключаючи втрату або погіршення умов залучення незабезпечених і доступних у нормальних умовах забезпечених джерел фінансування за видами та значимими валютами.

Протягом 2020 року Банком виконано всі вимоги, що встановлені Національним банком України щодо ліквідності:

* + нормативи ліквідності Н6 та LCR що встановлені «Інструкцією про порядок регулювання діяльності банків в Україні», затвердженої постановою Правління Національного банку України від 28.08.2001 р. № 368 (зі змінами та доповненнями), а також в тестовому режимі запроваджено розрахунок показника наявного стабільного фінансування – NSFR.
	+ вимоги щодо формування та зберігання обов’язкових резервів на коррахунку в Національному банку України.

Динаміка, склад, структура активів та пасивів відповідає основним напрямкам розвитку Банку. Станом на кінець дня 31 грудня 2020 року норматив короткострокової ліквідності (Н6) – 80,20 %, при нормативному значенні не менше 60 %. Вимоги щодо дотримання нормативу LCR виконуються. Фактичне середньоарифметичне значення коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR) за всіма валютами (LCRвв) дорівнює 145,41 % при нормативному значенні не менше 100 %, та фактичне середньоарифметичне значення коефіцієнта покриття ліквідністю (LCR) в іноземній валюті (LCRів) дорівнює 656,42 % при нормативному значенні 100 %.

Отже, бачимо, що проведена надійна і ефективна політика управління ризиками в кризовий як для банківської системи в цілому, так і зокрема для АТ «Банк «Український капітал», дала змогу максимально зменшити позначені ризики. Це позитивно вплинуло на рівень показників ліквідності банку, показників валютних ризиків, які посідають вагоме місце в формуванні фінансової стабільності та стійкості комерційної структури.

# 3.2. Стратегія фінансового розвитку КБ «Український капітал»

Для прийняття керівництвом Банку ефективних управлінських рішень, фінансовою службою проводиться розподіл активів, зобов’язань та результатів діяльності за сегментами. В Банку виділені три основні сегменти, що мають суттєвий вплив на діяльність та фінансовий результат Банку. До основних сегментів відносяться корпоративний бізнес, роздрібний бізнес (послуги фізичним особам), казначейство (послуги банкам).Ці сегменти охоплюють всі клієнтські та міжбанківські операції (включаючи операції з Національним банком України ), в тому числі і портфель цінних паперів. В Банку затверджена методика фінансового планування та бюджетування, що використовується при складанні управлінської звітності за сегментами.

В табл. 3.1 представлено доходи та витрати за звітними сегментами АТ «Банк «Український капітал» у 2020 році.

*Таблиця 3.1*

**Доходи, витрати та результати звітних сегментів АТ «Банк «Український капітал» за 2020 рік**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва статті | Найменування звітних сегментів | Інші сегменти та операції | Усього |
| послуги корпоративним клієнтам | послуги фізичним особам | інвестиційна банківська діяльність |
|  | Дохід від зовнішніх клієнтів |
| 1 | Процентні доходи  | 54 501 | 2 260 | 26 226 | - | 82987 |
| 2 | Комісійні доходи | 28 040 | 8 239 | 587 | - | 36 866 |
| 3 | Інші операційні доходи | 57 356 | 1 327 | 41 | 1 | 58 725 |
| 4 | Усього доходів сегментів | 139 897 | 11 826 | 26 854 | 1 | 178 578 |
| 5 | Процентні витрати | (9 993) | (32 374) | (6 145) | - | (48 512) |
| 6 | Комісійні витрати | - | - | (4 035) | - | (4 035) |
| 7 | Результат від переоцінки фінансових інструментів, що обліковуються за справедливою вартістю через прибуток абозбиток | - | - | 1 222 | - | 1 222 |
| 8 | Чистий прибуток/(збиток) від операцій з іноземною валютою | - | 3 936 | 2 862 | - | 6 798 |
| 9 | Чистий прибуток/(збиток) від переоцінки іноземної валюти | - | - | 3 628 | - | 3 628 |
| 10 | Чистий збиток від зменшення корисності фінансових активів | (30 371) | (1 799) | (12) | - | (32 182) |
| 11 | Чистий (збиток)/прибуток від (збільшення) /зменшення резервів за зобов’язаннями | (213) | - | - | - | (213) |
| 12 | Витрати на виплати працівникам | - | - | - | (48 272) | (48 272) |
| 13 | Витрати зносу та амортизація | - | - | - | (12 763) | (12 763) |
| 14 | Інші адміністративні та операційні витрати | - | - | - | (42 809) | (42 809) |
| 15 | Прибуток/(збиток) до оподаткування | 99 320 | (18 411) | 24 374 | (103 844) | 1 440 |
| 16 | Витрати на податок на прибуток | - | - | - | (1 239) | (1 239) |
| 17 | РЕЗУЛЬТАТ СЕГМЕНТА | 99 320 | (18 411) | 24 374 | (105 083) | 201 |

В табл. 3.2 представлено результат роботи банку за виділеними сегментами.

Проведення сегментування клієнтів є стратегічним маркетинговим ходом управління АТ «Банк «Український капітал». Саме у процесі сегментування клієнтів банк отримує можливість проаналізувати потреби кожного сегмента клієнтів, сформулювати відповідні підходи до їх обслуговування і визначити перелік форм і методів кредитування, у яких вони можуть бути зацікавлені, оцінити рівень можливих ризиків та, як результат, забезпечити стабільну прибутковість своєї діяльності.

*Таблиця 3.2*

**Активи та зобов’язання звітних сегментів АТ «Банк «Український капітал» за 2020 рік**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва статті | Найменування звітних сегментів | Інші сегменти та операції | Усього |
| послуги корпоративним клієнтам | послуги фізичним особам | інвестиційна банківська діяльність |
| 1 | АКТИВИ СЕГМЕНТІВ |
| 1.1 | Активи сегментів | 409 544 | 10 671 | 496 600 | - | 916 815 |
| 1.2 | Усього активів сегментів | 409 544 | 10 671 | 496 600 | - | 916 815 |
| 1.3 | Нерозподілені активи | - | - | - | 312 786 | 312 786 |
| 1.4 | Усього активів | 409 544 | 10 671 | 496 600 | 312 786 | 1 229 601 |
| 2 | ЗОБОВ’ЯЗАННЯ СЕГМЕНТІВ |
| 2.1 | Зобов’язання сегментів | 324 520 | 414 517 | 241 539 | - | 980 576 |
| 2.2 | Усього зобов’язань сегментів | 324 520 | 414 517 | 241 539 | - | 980 576 |
| 2.3 | Нерозподілені зобов’язання | - | - | - | 1 587 | 1 587 |
| 2.4 | Усього зобов’язань | 324 520 | 414 517 | 241 539 | 1 587 | 982 163 |

Отже, сегментування, з одного боку, полегшує пошук оптимальних форм кредитування для певної групи суб’єктів підприємницької діяльності, а з іншого – надає основу для розробки нових кредитних продуктів банку.

Сегментування клієнтської бази властиве 70 % банків, які діють на українському ринку банківських послуг (табл. 3.3).

Доцільно зазначити, що на сьогодні немає чітко визначених і законодавчо закріплених вказівок для банків щодо підходів і критеріїв сегментації клієнтів-суб’єктів підприємницької діяльності. Тому кожний банк самостійно встановлює принципи і критерії віднесення своїх клієнтів до того чи іншого сегмента (корпоративний, середній та малий бізнес), що пов’язано з напрямом кредитної політики банку та її орієнтованістю на конкретний сегмент ринку.

*Таблиця 3.3*

**Критерії сегментації корпоративних клієнтів в банках України**

|  |  |
| --- | --- |
| Банк  | Критерій для сегментації корпоративних клієнтів |
| ПриватБанк  | Немає |
| Укрексімбанк  | Немає |
| Райффайзен Банк Аваль  | Річний оборот компанії від 3 млн євро |
| УкрСиббанк  | Річний оборот компанії від 100 млн грн |
| Укрсоцбанк  | Річний оборот компанії від 30 млн грн |
| ПУМБ  | Річний оборот компанії від 50 млн грн |
| ОТП Банк  | Річний оборот компанії від 50 млн до 400 млн грн – середній корпоративний бізнес, від 400 млн грн – великий корпоративний бізнес |
| Кредит Днепр  | Немає |
| Universal Bank  | Річний оборот компанії від 3 млн євро |

Головним завданням у цій ситуації стає вибір зваженого підходу, що базується на раціональному поєднанні уніфікації та диверсифікації підходів до кредитування різних сегментів клієнтів (так надмірна стандартизація підходів до оцінки кредитоспроможності позичальників різними підрозділами банку, що займаються кредитуванням різних сегментів клієнтів, означає вірогідність виникнення проблемних кредитів через неврахування певних індивідуальних особливостей клієнта) та поєднання функцій продажу кредитних продуктів (аналіз потреб позичальника) і аналізу кредитних ризиків з метою покращання кредитного портфеля.

Нині процес сегментації ґрунтується на використанні найпростіших традиційних критеріїв: розміру підприємства, місця його розташування, галузі, власності, обсягів виручки за рік, коштів на поточних рахунках тощо). Проте в умовах кризи зростає необхідність, крім використання традиційних критеріїв сегментації для формування так званих «бізнес-вертикалей» клієнтів, спиратися також на «горизонтальний» розподіл клієнтів за рівнем ризику і прибутковості, що дозволяє в кожному сегменті чітко виокремити найбільш прибуткових і найменш ризикованих клієнтів і не втратити клієнтів з так званої «сірої зони», оцінити перспективи прибутковості кредитування яких досить складно.

Однак, бачимо, що АТ «Банк «Український капітал» пішов саме прогресивним шляхом і провів сегментацію не лише за клієнтською базою суб’єктів підприємницької діяльності, а й включив в сегментування фізичних осіб. Це дало можливість провести огляд та аналіз потреб фізичних осіб в банківських продуктах і давати, розвивати саме ті продукти, які користуються попитом. Таким чином банк в 2020 році наростив доходи і зберіг прибутковість, ліквідність та фінансову стійкість саме при роботі з клієнтами фізичного сектору і комісійними доходами від здійснення операцій.

Тому ми вважаємо, що даний напрямок сегментування клієнтської бази є виправданим і дає позитивний ефект, зберігає банк в статусі не лише надійного, прибуткового, але й затребуваного на всіх напрямках роботи з клієнтами (корпоративні клієнти, фізичні особи та інвестиційна діяльність).

# Висновки до Розділу 3

1. PEST-аналіз виявив найвищі загрози стратегічного розвитку АТ «Банк «Український капітал»: високий рівень інфляції, зміна курсу валют, та негативний вплив інформації, яка виходить від ЗМІ. SWOT-аналіз визначив спрямовість стратегії банку на мінімізацію його слабких сторін та уникнення зовнішніх загроз: зниження плинності кадрів, захист даних клієнтів від зовнішніх атак хакерів, прискорення обслуговування клієнтів в приватній формі, формування адаптаційного пакету для нових молодих працівників.
2. Провівши аналіз показників фінансового стану та фінансової стійкості, ми розуміємо, що всі вони піддаються ризику здійснення банківських послуг в різних напрямках. Тому доцільно було дослідити, яким чином АТ «Банк «Український капітал» диверсифікує види ризиків і управляє ними. Банк виділяє кредитний ризик, ризик ліквідності, процентний ризик банківської книги та ринковий ризик. Всі види ризиків детально вивчаються, аналізуються за властивими для них показниками послуг і відбувається відповідне оперативне реагування на зміну показників в гіршу сторону для коригування роботи банку, мінімізації як самого ризику, так і наслідків, який кожен з них може викликати. В 2020 році на діяльність банку негативно вплинув лише ринковий ринок в частині коливань курсів валюти. Позитивно банк справився з ризиком ліквідності.
3. Для розвитку фінансової стратегії банком проведено прогресивну методику сегментування клієнтської бази. АТ «Банк «Український капітал» пішов саме прогресивним шляхом і провів сегментацію не лише за клієнтською базою суб’єктів підприємницької діяльності, а й включив в сегментування фізичних осіб. Це дало можливість провести огляд та аналіз потреб фізичних осіб в банківських продуктах і давати, розвивати саме ті продукти, які користуються попитом. Таким чином банк в 2020 році наростив доходи і зберіг прибутковість, ліквідність та фінансову стійкість саме при роботі з клієнтами фізичного сектору і комісійними доходами від здійснення операцій. Тому ми вважаємо, що даний напрямок сегментування клієнтської бази є виправданим і дає позитивний ефект, зберігає банк в статусі не лише надійного, прибуткового, але й затребуваного на всіх напрямках роботи з клієнтами (корпоративні клієнти, фізичні особи та інвестиційна діяльність).

# Висновки

Проведе дипломне дослідження фінансового стану комерційного банку та шляхів його покращення дає можливість виділити ряд висновків:

1. Сформуємо обґрунтоване визначення фінансового стану банку, як його здатність функціонувати та розвиватися, зберігати рівновагу своїх активів та пасивів у мінливому внутрішньому та зовнішньому середовищі, що гарантує його постійну платоспроможність та інвестиційну привабливість в межах прийнятного рівня ризику. Підтримання банком високого і надійного фінансового стану дає змогу зберегти конкурентоспроможність на кредитному ринку. Таке завдання дуже складне, але необхідне для успішного функціонування банківської системи загалом.
2. Оцінка фінансового стану необхідна для вирішення проблем банку, пов’язаних з його надійністю, стабільністю на конкурентному ринку, та подальшим розвитком.
3. Насьогодні існує велика кількість методів та методик аналізу фінансового стану банку. Використання інформаційних технологій у банківській сфері приводить до створення більш вдосконалених та точних систем оцінювання стану банків. У наш час методики включають математично-статистичні методи, експрес-методи на основі коефіцієнтного аналізу та методи, основані на рейтинговій системі. При цьому важливим є визначення і усвідомлення основних переваг і недоліків використання певних методів оцінки фінансового стану підприємства, умов за яких доцільним є використання того чи іншого методу.
4. За роки роботи на фінансовому ринку АТ «Банк «Український капітал» зарекомендував себе як динамічно-розвинутий фінансово-економічний інститут, який чітко виконує свої зобов'язання перед партнерами, активно працює на всіх сегментах фінансового ринку. Своєю місією АТ «Банк «Український капітал» бачить надання кожному клієнту комплексу сучасних банківських послуг, постійне вдосконалення бізнес-процесів та підвищення рівня сервісу. Робота з клієнтами будується на принципах довіри і взаємоповаги ділових інтересів.
5. Всі фінансові показники дають змогу зрозуміти, що, як і вся економіка в цілому, 2019 рік для АТ «Банк «Український капітал» видався складним через карантинні обмеження. Саме цей фактор, як один з основних, призвів до втрати коштів в чистих активах, чистому прибутку і балансовому капіталі. Ці показники є ключовими при оцінці фінансового стану АТ «Банк «Український капітал» в 2018, 2019 та 2020 роках. Показники нормативів капіталу АТ «Банк «Український капітал» показують, що загалом робочий капітал банку зростає, але це зростання не впливає на захищеність клієнтів банку та захист його від власних кредиторів. Мультиплікатор капіталу як завершальний показник цього етапу аналізу свідчить про те, що власні кошти покривають ризикові процедури банку в 2018 році на 42 %, в 2019 році – на 57 %, а в 2020 році – на 37 %. Отже, бачимо, що власні кошти банку АТ «Банк «Український капітал» знижуються і на початок 2021 року не могли покрити його зобов’язання на 2/3. Можемо констатувати, що з 2019 року АТ «Банк «Український капітал» знижує свою фінансову стабільність та фінансову стійкість через відомі зовнішні причини – карантинні обмеження в 2020 році та внутрішні – низьку залученість коштів клієнтів і відсутність широкого і вигідного кредитного портфелю для бізнесу.
6. Загалом, на початок 2021 року АТ «Банк «Український капітал» на перешому місці отримав доходність від комісії при здійсненні операцій. А також важливе місце в формуванні його фінансової стійкості наразі відіграють отримання депозитів і отримання процентних доходів від вкладених коштів.
7. PEST-аналіз виявив найвищі загрози стратегічного розвитку АТ «Банк «Український капітал»: високий рівень інфляції, зміна курсу валют, та негативний вплив інформації, яка виходить від ЗМІ. SWOT-аналіз визначив спрямовість стратегії банку на мінімізацію його слабких сторін та уникнення зовнішніх загроз: зниження плинності кадрів, захист даних клієнтів від зовнішніх атак хакерів, прискорення обслуговування клієнтів в приватній формі, формування адаптаційного пакету для нових молодих працівників.
8. Провівши аналіз показників фінансового стану та фінансової стійкості, ми розуміємо, що всі вони піддаються ризику здійснення банківських послуг в різних напрямках. Тому доцільно було дослідити, яким чином АТ «Банк «Український капітал» диверсифікує види ризиків і управляє ними. Банк виділяє кредитний ризик, ризик ліквідності, процентний ризик банківської книги та ринковий ризик. Всі види ризиків детально вивчаються, аналізуються за властивими для них показниками послуг і відбувається відповідне оперативне реагування на зміну показників в гіршу сторону для коригування роботи банку, мінімізації як самого ризику, так і наслідків, який кожен з них може викликати. В 2020 році на діяльність банку негативно вплинув лише ринковий ринок в частині коливань курсів валюти. Позитивно банк справився з ризиком ліквідності.
9. Для розвитку фінансової стратегії банком проведено прогресивну методику сегментування клієнтської бази. АТ «Банк «Український капітал» пішов саме прогресивним шляхом і провів сегментацію не лише за клієнтською базою суб’єктів підприємницької діяльності, а й включив в сегментування фізичних осіб. Це дало можливість провести огляд та аналіз потреб фізичних осіб в банківських продуктах і давати, розвивати саме ті продукти, які користуються попитом. Таким чином банк в 2020 році наростив доходи і зберіг прибутковість, ліквідність та фінансову стійкість саме при роботі з клієнтами фізичного сектору і комісійними доходами від здійснення операцій. Тому ми вважаємо, що даний напрямок сегментування клієнтської бази є виправданим і дає позитивний ефект, зберігає банк в статусі не лише надійного, прибуткового, але й затребуваного на всіх напрямках роботи з клієнтами (корпоративні клієнти, фізичні особи та інвестиційна діяльність).