**ВСТУП**

**Актуальність дослідження**

Це дослідження має важливе значення для біографістики, актуалізації й переоцінки особистості Бориса Грінченка та розвитку літературознавчих галузей, орієнтованих на вивчення літературної спадщини окремих письменників. Так, наприклад, праця пропонує всебічний розгляд життя та творчості Б. Грінченка, таким чином роблячи вагомий внесок у біографічні студії. У дослідженні аналізуються численні біографічні праці першої третини XX століття, присвячені постаті Б. Грінченка. Такий аналіз є важливим для актуалізації та більш глибокого розуміння особистості митця та його досягнень. Не менш важливим є те, що дослідження пропонує перегляд існуючих наративів щодо Б. Грінченка. Під час аналізу біографічних праць першої третини XX століття буде виокремлено панівні ідеологеми того часу, які вплинули на суспільне сприйняття образу діяча. За допомогою аналізу історичних стереотипів та упереджень, що формувалися навколо нього, можна переоцінити наявні ідеологеми та запропонувати більш об’єктивне зображення усієї спадщини Б. Грінченка. Крім того, ця робота розвиває сферу вивчення літературної спадщини окремих митців, оскільки вона зосереджується не тільки на дослідженні біографічних аспектів, але й на творчості Б. Грінченка та критичних поглядах окремих літературознавців щодо неї.

**Об’єкт дослідження:** праці антитоталітораного дискурсу(Л. Старицька-Черняхівська, М. Пилипович, Д. Дорошенко, М. Грінченко, С. Гурковський, С. Єфремов, Н. Кибальчич, В. Доманицький, Д. Пісочинець, І. Брик, В. Дорошенко, М. Кордуба, З. Кузеля, І. Липа, В. Сімович, М. Плевако, О. Пчілка, М. Сумцов, М. Чернявський, П. Стебницький, В. Дурдуківський) та тоталітарного дискурсу (В. Коряк, Л. Смілянський, С. Рудниченко).

**Предмет дослідження** – ідеологеми щодо постаті Т. Грінченка, сформульовані в першій третині XX століття.

**Мета дослідження** – систематизувати погляди літературознавців на постать Б. Грінченка в першій третині XX століття; визначити домінантні ідеологеми; окреслити як зміст ідеологем формував образ про Бориса Грінченка, який транслювався в суспільство.

Для досягнення мети слід було виконати такі **завдання**:

1) окреслити тенденції розвитку біографіки на початку XX століття;

2) увиразнити тенденції розвитку грінченкознавства в період 1900–1931 років;

3) проаналізувати джерельні й змістові домінанти монографічних праць про Бориса Грінченка зазначеного періоду;

4) визначити ідеологеми, які зумовили змістове наповнення образу Бориса Грінченка, яке транслювалося в суспільство;

5) синтезувати висновки дослідження.

Досягнення мети й завдань стало можливим за допомогою таких загальнонаукових методів, як спостереження, аналіз, синтез та систематизація наукового матеріалу. Серед літературознавчих визначальними стали культурно-історичний, біографічний та компаративний метод, а також метод рецептивної критики.

**Наукова новизна роботи** визначається обраним аспектом дослідження, а саме спробою систематизації поглядів літературознавців щодо постаті Б. Грінченка у грінченкознавчих працях першої третини XX століття та уточненням панівних ідеологем у тоталітарному та антитоталітарному дискурсах.

Результати дослідження можна використовувати як допоміжний матеріал для університетських спецкурсів з історії української літератури та літературної критики другої половини XIX століття, а також першої половини XX століття. Систематизація та аналіз поглядів щодо різноманітних аспектів життя та творчості Бориса Грінченка дозволяє забезпечити основу для розуміння літературного та культурного контексту цього періоду, поліпшити навички літературознавчого аналізу у студентів, та сприяти об’єктивному підходу в оцінці творчої спадщини митців кінця XIX- початку ХХ століття.

**Апробація результатів дослідження**. Матеріали роботи були апробовані під час конференції: Всеукраїнська наукова конференція (ХVI Грінченківські читання) «Епоха Грінченка: просвіта, нація, ідентичність».

**Публікації**: У статті Попової О. «Біографії Бориса Грінченка першої половини XX століття: жанрові модифікації» здійснено спробу окреслити межі жанру біографії, проаналізувати структуру і зміст біографій Рудниченка С., Смілянського Л. та Плевака М., окреслити вплив ідеології на сприйняття особистості Бориса Грінченка. Авторка робить висновок про те, що здійснений аналіз біографічних праць про Бориса Грінченка демонструє різну міру їх належності до жанру біографії. Хоча усі три роботи прагнуть охопити аспекти життя і творчості Бориса Грінченка, вони відрізняються структурними елементами, джерельною базою та ідеологемами.

**Розділ 1**

**Раннє грінченкознавство**

**в координатах методології**

**1.1** **Тенденції української біографіки початку XX століття**

Як вказує у своїй статті Т. Воропаєва, історію української біографістики варто почати розглядати ще з часів Руської держави, де серед перших були такі визначні твори, як, наприклад, житіє Кирила Турівського. Проте саме в XVII–XVIII століттях почалося відродження окремих біографічних форм. Значний внесок у цей процес зробили церковний діяч Д. Туптало, літописець С. Величко та інші. Пізніше історико-біографічні та історико-генеалогічні дослідження пожвавилися також завдяки зусиллям таких науковців, як С. Єфремов, О. Кониський, В. Антонович, М. Костомаров, М. Грушевський, О. Лазаревський, В. Модзалевський, В. Щербина, М. Ковалинський, В. Міяковський, С. Стеблін-Камінський, праці яких є надзвичайно корисними для окреслення тенденцій початку XX століття [15, с. 51].

Визначною подією в розвитку національної біографіки стало створення у 1918 році Української Академії Наук, оскільки вона заклала фундамент для нових досліджень, які орієнтувалися на принципи академізму та містили його характерні риси. Дослідниця Л. Буряк вважає, що в межах цієї академічної традиції відбувся зсув від ситуативних до систематичних підходів у біографічних дослідженнях, що призвело до визначення концептуальних меж і напрямів, що були пріоритетними для цих досліджень [11, с. 25]. Зокрема, про таку характерну рису, як ситуативність Л. Буряк згадує ще в одній статті, присвяченій дослідженню жіночої біографіки. Пишучі про те, як «домінуючою тенденцією сучасних студій, що апелюють до жіночих біографій, усе ще залишаються ситуативність, мозаїчність, фрагментарність» [http://biography.nbuv.gov.ua/index.php/biografistika-j-in/women-biogr1/209-zhinocha-biografika] дослідниця ймовірніше за все натякає на відповідні тенденції в біографістиці, які лишаються проблемними ще з початку XX століття. На це вказує і констатація дослідницею того факту, що тільки у 90-х роках почали з’являтися великі біографічні комплекси, так звані «колективні біографії», які мають на меті створити портрет цілого покоління. Відповідно, такі праці великою мірою відрізняються від уривчастих в контексті історії і фрагментарних праць початку XX століття. Отже, із затвердженням академічної традиції з’явився науковий підхід, який наголошував на комплексному та критичному дослідженні біографічних фактів з метою позиціонування окремих осіб у ширшому контексті історії. Цей підхід прагнув стати домінуючим у формуванні наукової траєкторії біографічних студій.

Одним з важливих аспектів біографічного академізму стало новаторство різноманітних форм репрезентації біографій. Крім традиційних академічних біографій, виникли цілі наративні документально-візуальні біографічні комплекси, до яких належали спогади, аналітичні статті, різноманітні іконографічні матеріали, збірки листів [11, с. 28]. Певні терміни потребують додаткового визначення. Іконографія пов’язана з біографікою і є унікальною галуззю історичних дисциплін в рамках зорового мистецтва, предмет вивчення якого є дуже давнім. Іконографія включає в себе детальне дослідження та інтерпретацію візуальних елементів, щоб розкрити їхні значення в культурному чи історичному контексті. У контексті біографіки іконографія виконує функцію візуального зображення елементів життя суб’єкта, особистості чи середовища. Він може включати символи, мотиви або візуальні підказки, які допомагають проілюструвати ключові аспекти історії особи, покращуючи розуміння читача та зв’язок із оповіддю. Ймовірно, у біографічному комплексі іконографія є не стільки джерелом фактичної інформації, скільки візуальним компонентом, що заглиблює читача у зміст і створює унікальну атмосферу навкруги історичної особистості. Дотичним до біографіки також є епістолярій, який є за своєю суттю фактологічною інформацією в межах біографічного комплексу. Епістолярій – це колекція листів або кореспонденції, як правило, приписуваних конкретній особі. Ці письмові артефакти служать основними документальними джерелами, що дають вченим змогу дослідити особисті роздуми, почуття та становлення світогляду діяча. Не менш важливим об’єктом виступає аналітична стаття. Беручі до уваги різноманітні тлумачення, можна зробити припущення, що в контексті біографіки аналітична стаття є невеликим дослідженням, яке подає всебічний огляд життя або творчості конкретного діяча. Зазвичай така стаття містить фактичну інформацію, аналіз певного явища і висновки на основі матеріалу. Зберігаючи об’єктивність, автор спирається на перевірені факти та правдиві дані, однак висновок цілком може бути суб’єктивним. Отже, усі ці джерела є важливими складовими цілого біографічного комплексу, і всі вони покликані якомога краще представити конкретну особистість. Також у межах стратегічних завдань наукових газет запроваджено практику випуску ювілейних номерів до річниць народження чи смерті видатних діячів, що у ХІХ – початку ХХ ст. були активними учасниками національно-культурного відродження [11, с. 28]. Ця стратегія дозволяла закарбувати певний довершений образ в історичній пам’яті, підсумувати той внесок, що зробили ці діячі в українську культуру.

Однак Л. Буряк зауважує, що розвиток академічної біографіки характеризувався суперечливістю [11, с. 31]. Хоча така біографіка прагнула до об’єктивності, вона неминуче була сформована на фоні соціально-політичних зрушень в Україні. Зокрема на її розвиток вплинув прихід до влади більшовиків і утвердження радянського режиму після поразки Української революції. У цьому контексті створення національних біографічних матеріалів у академічних просторах вимагало адаптації до історичних реалій. Біографії «героїв» пройшли процес відбору і навіть інтерпретації, причому окремі біографічні факти підкреслювалися або синтезувалися, щоб на перший план вийшла та інформація, яка б мала революційне значення [11, с. 31]. Ці біографічні репрезентації були створені для контекстуалізації особистості в тогочасних соціально-політичних процесах, підкреслюючи її роль у просуванні революційних ідеалів.

Отже, за тоталітарного радянського режиму біографія зазнала трансформації, яка характеризувалася тиском ідеологічних міфів і стереотипів. Біографії зденаціоналізувалися, позбавлялися характерних рис [15, с. 51]. Натомість вони часто формувалися під впливом всеосяжних ідеологічних наративів режиму, який надавав перевагу колективній ідентичності над індивідуальністю. Відповідно, історичні факти зазнавали значного спотворення. Прагнення до об’єктивності суперечило запланованим намірам, що призвело до вибіркового представлення та інтерпретації фактів життя історичних постатей. Особистостей вивищували або маргіналізували на основі їхньої прихильності до революційних ідеалів. Як наслідок, біографічні праці були позбавлені свого особистого та національного вимірів, слугуючи насамперед засобами поширення схвалених державою ідей, які б ще більше сприяли зміцненню легітимності тоталітарного режиму та придушували будь-яке інакомислення.

Дослідниця Н. Любовець найпоширенішим джерелом особистих спогадів і, відповідно, найбільш популярним жанром періоду національно-визвольних змагань вважає саме мемуари, також відомі як спогади [42, с. 277]. Особливістю мемуарів є їхня опора на свідчення автора та його сучасників, які пережили події на власні очі і прагнуть написати про свій особистий досвід. Проте мемуари виконують подвійну мету: вони не лише документують історичні факти, а й служать платформою для рефлексій, зізнань, виправдань, звинувачень та особистих роздумів. Як наслідок, мемуари за своєю суттю суб’єктивні, відображають унікальну точку зору та досвід автора [43, с. 285]. Саме ця суб’єктивність робить мемуари безцінними для біографічних досліджень. Аналізуючи авторські роздуми та унікальні деталі, що містяться в мемуарах, дослідники здатні отримати глибше розуміння життя як автора, так і його сучасників. При цьому важливо враховувати те, що мемуари не завжди можуть пропонувати об’єктивний опис історичних подій.

У період національно-визвольних змагань мемуарна література відзначалася розквітом жанрового розмаїття. Це було очевидним не лише через постійне використання вже усталених жанрів, таких як мемуари, автобіографія та щоденникові записи, але й через появу нових жанрів [42, с. 278].

Справді, як вказує у своїй статті Н. Любовець, спогади кінця XIX – початку XX століття часто містять велику кількість нових назв, якими автори позначають свої твори. Ці мемуарні праці мають такі назви, як «замітки і матеріали», «з минулого», «хроніки мого життя», «спомини», «на підставі споминів», «обриси», «згадки» тощо. Отже, це свідчить не тільки про жанрову різноманітність мемуарної літератури, а й про її надзвичайну популярність, яка є зрозумілою з огляду на історичний контекст. Учасники Української революції прагнули передати свій досвід майбутнім поколінням [42, с. 262]. Відповідно, мемуари виступали дієвим засобом збереження історичної пам’яті, хоч в подальшому такі спогади були табуйовані радянською владою, і це також суттєво впливало на спотворення реальних фактів.

Окремо Н. Любовець виділяє такий різновид мемуарної літератури, як мемуари-«сучасні історії». На думку дослідниці вони служать надзвичайно важливим джерелом особистих розповідей, головною метою яких є індивідуальне документування суспільно значущих подій для передачі майбутнім поколінням [43, с. 278]. На відміну від приватних щоденників чи особистих заміток, мемуари-«сучасні історії» під час написання заздалегідь розраховані на подальше поширення, причому цю публікацію автори часто планують на пізнішу дату. Час між створенням і публікацією мемуарів змінюється залежно від таких факторів, як особиста мотивація автора або ж зовнішні обставини, зокрема суспільний попит на такі тексти та цензурні обмеження. Мемуари-«сучасні історії» актуалізувалися та набули особливого значення ще в ХІХ ст. через тенденцію до розвитку історичної свідомості українського суспільства та визріванням особистого самоусвідомлення [43, с. 279]. На відміну від попередніх форм особистої документації, явний намір публікації від самого початку характеризує мемуари-«сучасні історії» як доступні для широкої громадськості документи, що включають цілеспрямовану авторську стратегію впливу на читача.

Також слід згадати про такий піджанр монографічної літератури, як автобіографія, який передбачає розповідь про приватне життя особи, написану самим автором. Традиційно автобіографії поділяють на два основних типи: художні автобіографії та автобіографічні документи [64, с. 120]. Дослідник Л. Сердійчук, посилаючись на тексти англійського вченого В. Шпенгемана, стверджує, що існують протилежні погляди на те, що таке автобіографія. Деякі вчені розглядають автобіографію як фактичну розповідь, документальний текст, що відображає події з життя автора та його роздуми з приводу них. Інші розглядають її як літературний витвір, у якому автори займаються саморепрезентацією з метою позиціонування себе з найкращого боку. Сам Л. Сердійчук стверджує, що головна відмінність художньої автобіографії від документального автобіографічного тексту полягає в її підході до дійсності. Документальна форма представляє відображений і трансформований образ дійсності в її сприйнятті автором, а художня автобіографія поєднує відображення реальної дійсності з елементами вигадки [64, с. 120]. Що ж стосується поширення жанру автобіографії, то на думку Н. Любовець він є менш представленим порівняно з іншими формами мемуарної літератури періоду національно-визвольних змагань [42, с. 280].

Отже, активний розвиток української біографіки розпочався у XVII-XVIII ст. Також визначною подією стало заснування Української академії наук у 1918 році, яке сприяло використанню системних підходів до біографічних досліджень, наголошуючи на контекстуалізації в ширших історичних рамках. У свою чергу за радянської влади біографії спотворювалися під впливом ідеологічних наративів. Однак мемуари виступали суб’єктивним, але все ж таки цінним інструментом для збереження історичної пам’яті в умовах тотальної цензури.

**1.2 Історіографія грінченкознавства 1900–1931 років**

Одним з перших грінченкознавчих досліджень є праця Л. Черняхівської-Старицької «Б. Грінченко», яка містить критичний аналіз поезії Б. Грінченка. Авторка тексту визнає тематичне багатство та соціальну свідомість поета, підкреслює його благородне прагнення до більшого добра та глибокий патріотизм, поєднаний із любов’ю до людства. Проте рецензентка критикує його за брак емоційної глибини й резонансу з читачами і припускає, що саме підхід Грінченка до поезії як до обов’язку та його схильність віддавати перевагу розуму над емоціями спричинили відчуття холоду та відстороненості у його творчості. За жанром текст можна визначити як літературно-критичну статтю, оскільки в ньому оцінюються сильні та слабкі сторони поезії Б. Грінченка. Працю Л. Черняхівської-Старицької «Б. Грінченко» згадували Н. Родінова, С. Світленко, В. Будний як одне з найперших досліджень творчості Бориса Грінченка. Н. Родінова [61, с. 49] та С. Світленко [63, с. 250] не надають суб’єктивної оцінки праці «Б. Гринченко», а лише згадують про її існування. Однак В. Будний високо оцінює стиль Л. Черняхівської-Старицької, характеризуючи його як «елегантно аналітичний» і «вимогливий». Він також підкреслює цінність її критичних праць, вказуючи на значний внесок Л. Черняхівської-Старицької у дослідження творчості Грінченка [9, с. 32]. Таким чином, праця Л. Черняхівської-Старицької є одним з перших критичних досліджень поезії Б. Грінченка. Хоча вона і має великою мірою суб’єктивний зміст, однак, деякі дослідники підкреслюють її значущість в контексті грінченкознавства.

Стаття М. Пилиповича 1906 року, присвячена ювілею Бориса Грінченка, зображує митця як самовідданого борця за українське національно-культурне відродження. М. Пилипович відзначає 25 років його непохитної відданості своїй справі, підкреслюючи виклики, з якими зіткнувся Борис Грінченко, і вплив його праці на пробудження самосвідомості українського народу. Автор закликає читачів шанувати ідеали Грінченка і, на честь його ювілею, підтримати заснування іменного фонду для видання книг, наголошуючи на практичних діях, необхідних для збереження спадщини митця. За жанром текст можна схарактеризувати як привітання у формі статті. Огляд наявних джерел продемонстрував те, що ця робота майже не досліджувалася. Єдина згадка наявна у статті 2021 року, де Є. Білодід згадує М. Пилиповича (М. Левицького), як одного з авторів статей про Б. Грінченка. При цьому особиста оцінка Є. Білодід роботи відсутня [4, с. 54]. Отже, стаття М. Пилиповича є однією з найперших грінченкознавчих праць, виданих ще за життя Бориса Грінченка. Присвячена ювілею діяльності митця, стаття мала на меті привернути увагу до його постаті, наголосити на підтримці народом безперестанної праці Бориса Грінченка і, можливо, надихнути на нові звершення. На сьогодні стаття Пилиповича є відносно невідомою через нестачу значної наукової уваги до неї.

Текст статті Д. Дорошенка «Борис Грінченко» приурочений до 25-річчя творчості Бориса Грінченка. Автор згадує спадщину діяча, яка продовжує поповнюватись, і висловлює захоплення його невтомним служінням українському народу, прагненню відродити українську ідентичність та культуру, особливо в період політичних репресій початку 1880-х років. Дорошенко підкреслював, що в таких умовах Грінченко усвідомлював необхідність освіти як інструменту для пробудження національної свідомості. Також автор згадує спадщину Б. Грінченка: найбільш помітні романи, оповідання, п’єси за 25 років творчої діяльності. Текст є привітанням у формі статті. Стаття Д. Дорошенка була проаналізована Є. Білодід в контексті дослідження публіцистичних статей щодо постаті Б. Грінченка. Загалом авторка згадує Д. Дорошенка серед інших сучасників Б. Грінченка, які активно писали про нього. Зокрема, щодо цієї праці вона висловлюється позитивно, підкреслюючи важливість дослідження Дорошенка у плані популяризації творчості Б. Грінченка [4, с. 54-55]. Можна зробити висновок, що це привітання загалом є об’єктивною оцінкою праці Грінченка, яку він зробив за 25 років. Автор звертається до кризових моментів в історії України, описує положення українців на той час, при цьому підкреслюючи той вплив який зробив Б. Грінченко, щоб покращити стан української мови та літератури.

У 1910 році після смерті Б. Грінченка вийшов упорядкований С. Єфремовим збірник «Над могилою Б.Грінченка. Автобіографія, похорон, спомини, статті», присвячений пам’яті митця. До нього увійшли праці С. Гурковського, С. Єфремова, Н. Кибальчич, В. Доманицького, Д. Пісочинця, які вимагають ґрунтовного дослідження.

До збірника увійшла праця «Похорон Бориса Грінченка». Автор тексту описує хід похорону Бориса Грінченка та суспільний резонанс після смерті українського діяча. Стаття містить тексти телеграм, листів від різних осіб та організацій, замітки у пресі та додатково розповідає про громадські ініціативи для вшанування його пам’яті. Зокрема стверджується, що 26 вересня у Львові було засновано народну школу імені Бориса Грінченка. Жанр тексту передусім публіцистичний, оскільки містить фактичний виклад похоронних подій, містить уривки з промов, написи на вінках, телеграми, листи-співчуття. У 2012 році Н. Степаненко згадує цю статтю у праці «Невтомний «робітник на українськім полі» Борис Грінченко». Автор замітки, не згадується, однак саму працю Н. Степаненко оцінює як таку, що містить детальний опис похорону Б. Грінченка [69, с. 250]. Можна зробити висновок, що текст «Похорон Бориса Грінченка» є майже документальною оповіддю про процес поховання і вшанування Бориса Грінченка. Автор описує глибоку скорботу, яку відчуває українська спільнота з приводу його смерті, і підтверджує це конкретними джерелами.

У свій збірник С. Єфремов включив «В Оспедалетті. З листа Марії М. Грінченкової». Цей текст є особистою розповіддю Марії Грінченко, у якій детально описано погіршення здоров’я та остаточну смерть Бориса Грінченка. У листі Марія Грінченко пише про спільне з Борисом Дмитровичем життя в Оспедалетті, де, незважаючи на хворобу, митець намагався продовжувати свою перекладацьку роботу. Розповідь закінчується роздумами Марії Грінченко щодо неправильності рішення покинути «свій дім» – Україну. Жанр тексту – особистий лист-спогад. Поведений аналіз літератури засвідчує, що спогади «В Оспедалетті. З листа Марії М. Грінченкової» є важливою джерельною базою, якою послуговуються дослідники, щоб додатково коментувати реальні факти з життя Б. Грінченка. Так, наприклад у статті «Європеїзм епістолярію знакових постатей кінця XIX – початку XX століть» І. Погребняк цитує М. Грінченко в контексті своїх досліджень [51, с. 8]. Таким чином, лист Марії Грінченко є не тільки важливим документом, у якому описується останні місяці життя Бориса Грінченка, але й свідченням емоційного стану подружжя, їх боротьби попри тугу за Україною та важкий фізичний стан Бориса Дмитровича.

Також збірник містить статтю С. Гурковського «На громадській роботі». В основному автор зосереджується на тому, щоб розповісти багатопланову діяльність Бориса Грінченка, описати його як письменника, що наслідує традицію, найкращого драматурга, науковця та людину, що беззаперечно віддана народу. Особливо він підкреслює тяжкі умови для праці митця, оскільки, на його думку, Б. Грінченка оточували як справжні вороги, так і приховані, які постійно намагалися завадити його роботі. За жанром текст є публіцистичним. У 2017 році Н. Кобижча згадує невеличку статтю Гурковського у своїй монографії. Дослідниця зазначає, що С. Гурковський зосереджує увагу на діяльності Б. Грінченка в галузі посвіти, пов’язуючи це з його любов’ю до української мови [34, с. 12]. Таким чином, стаття С. Гурковського «На громадській роботі» є цінною передовсім через те, що робить акцент на важких умовах, у яких працював Б. Грінченко.

До збірника була включена праця С. Єфремова «Людина повинности». У ній Єфремов розмірковує про смерть видатних постатей, порівнюючи їх із падаючими зірками з неба. Поряд з такими особами, як Марк Твен, Б’єрнстьєрне Б’єрнсон, Еліза Ожешко, С. Єфремов ставить і Грінченка, вважаючи його «цвітом людськості» і «променем великої інтелігенції». Протягом усього тексту Єфремов наголошує на непохитній відданості Б. Грінченка своїй справі та своїй країні, підкреслюючи його інтелект, моральну силу та в цілому гармонійну натуру. Грінченко зображений як символ обов’язку і самопожертви, який присвятив своє життя служінню суспільному благу. Твір С. Єфремова «Людина повиности» згадують у своїх монографіях такі автори, як Н. Кобижча та С. Іваницька. Дослідниця Н. Кобижча посилається на думку Єфремова, але не дає конкретної оцінки його праці [34, с. 42]. З іншого боку, С. Іваницька докладно аналізувала її, зосереджуючись на детальному представленні С. Єфремовим характерних якостей Б. Грінченка, що становили основу його особистості. Конкретної оцінки цієї праці С. Іваницька не надавала, однак підкреслювала те, що Єфремов намагався якомога виразніше описати Грінченка, послуговуючись своїми власними враженнями, які прямо наводились авторкою [30, с. 313-315]. Отже, праця Єфремова є надзвичайно важливою в контексті грінченкознавчих студій, оскільки у ній містяться свідчення людини, яка протягом тривалого часу взаємодіяла з Б. Грінченком і знає особливості його характеру. Цікавим є те, що автор характеризує Грінченка не стільки як письменника, скільки як визначну особистість, що має впертий характер і виразну індивідуальність.

У тексті «Останні часи Б. Д. Грінченка», також включеної до збірника, Н. Кибальчич розповідає про останні дні Бориса Дмитровича Грінченка в Оспедалетті. Вона описує наполегливе бажання Б. Грінченка працювати попри стан здоров’я, його доброзичливість та турботу до близьких людей, навіть в останні дні життя. За жанром текст можна характеризувати як спогади. Д. Єсипенко, Ю. Беззуб і Н. Клименко посилалися на «Останні часи Б. Д. Грінченка» у своїх власних працях, але вони не заглиблювались у аналіз його змісту та не надавали особистих думок щодо цього. Натомість науковці використовували цей текст як документальне джерело, посилаючись на нього в контексті власного дослідження [23, с. 80, 89, 92; 2, с. 187]. Отже, «Останні часи Б. Д. Грінченка» – це свідчення ще однієї людини, яка бачила смерть Бориса Грінченка і крізь призму власного сприйняття описала свої враження стосовно цієї трагедії. Текст є джерелом цінної інформації про стосунки Надії Кибальчич та Бориса Грінченка.

Збірник містить мемуари В. Доманицький «Памяти Б. Д. Грінченко». Свій твір автор написав під враженням останньої зустрічі з Б. Грінченком, коли обидва вони перебували в Оспедалетті. Доманицький більше зосереджується на описі тем, які вони обговорювали. Зокрема він згадує те, що Б. Грінченко хвилювався через ймовірне закриття товариства «Просвіта» через проблеми з цензурою. За жанром текст є спогадами. У 2021 році Є. Білодід у своєму дослідженні, присвяченому аналізу статей газети «Рада», згадує роботу В. Доманицького. Вона згадує його серед інших авторів, які описували життя Грінченка [4, с. 54]. Також на подальших сторінках Білодід пише, що В. Доманицький згадав свою останню зустріч і розмову з Борисом Грінченком [4, с. 59]. Таким чином, мемуари Доманицького є важливими як у плані аналізу його стосунків з Грінченком, так і для розуміння загального стану Бориса Дмитровича в останні місяці його життя.

Збірник також містить працю «На дружню могилу. Мої спомини та враження», у якій Д. Пісочинець пише про свої спогади та враження від Бориса Грінченка, зосереджуючи увагу на біографічних фактах, особливостях характеру та діяльності Грінченка задля культурного відродження України. У тексті автор намагається реконструювати визначні події у житті Грінченка на основі особистої взаємодії з ним. За авторським визначенням текст є спогадами. Працю Д. Пісочинця досліджувала Н. Родінова у своїй статті. Вона прямо не називає цього автора, а лише робить замітку, що його праця є наявною серед «інших», додаткових досліджень, які також пов’язані з грінченкознавством. Також Н. Кобижча у своїй моногарфії 2017 року лише цитує працю «На дружню могилу. Мої спомини та враження», однак ніяким чином не досліджує її зміст [34, с. 89]. Отже, у своїх мемуарах Д. Пісочинець детально розповідає про свої враження від особистості Грінченка на різних етапах його життя, описуючи навіть зовнішність митця та його одяг. Хоча робота Д. Пісочинця не була грунтовно досліджена, вона є важливою, оскільки демонструє зміни, які відбувались у житті Грінченка, його ідеї, цінності та переконання.

Ще однією працею Д. Пісочинця, що увійшла до збірника С. Єфремова, є «Ходімо за ним!». У цьому тексті Пісочинець в загальних рисах описує життєвий та творчий шлях Б. Грінченка, заснування ним гуртку однодумців, які створювали й видавати українську народну літературу, та власні спроби самого митця видавати свої книги попри цензуру. Також автор підкреслює великий внесок митця в розвиток українського театру та у галузі наукових досліджень. За жанром текст є публіцистичним. Цю працю згадує у своїй статті дослідниця Є. Білодід. Загалом вона надає цій статті високої оцінки, оскільки розглядає її в контексті інших публікацій, що не тільки вшановували пам’ять Бориса Грінченка, але й включали його в український літературний пантеон. Є. Білодід підтверджує свою тезу, цитуючи цю працю. Пісочинець у статті «Ходімо за ним!» привертає увагу до того, що, на думку авторки, є важливою проблемою українського суспільства, а саме до відстороненого ставлення до діяльності визначних особистостей. Білодід, схоже, цінує ініціативу Д. Пісочинця у вирішенні цієї «болючої проблеми» і вважає, що його праця відіграє вирішальну роль у підвищенні обізнаності щодо доробку українських митців, зокрема Б. Грінченка [4, с. 57]. Таким чином, статтю «Ходімо за ним!» можна розглядати не стільки як біографічний текст, скільки як працю, яка покликана закріпити Бориса Грінченка в українському каноні та спонукати читачів наслідувати його шлях.

Серед інших текстів 1910 року, які були присвячені вшануванню пам’яті Бориса Грінченка, можна згадати праці І. Брика «На народній роботї. Борис Грінченко: праця і заслуги», В. Дорошенка «Грінченко Борис – Доманицький Василь», М. Кордуби «Народно-просвітницька діяльність Б. Грінченка», З. Кузелі «Борис Грінченко як етнограф», І. Липи «Ессе номо», В. Сімовича «Про літературну діяльність Бориса Грінченка». Загалом усі ці статті, досліджуючи життєвий шлях і досягнення Б. Грінченка, підкреслюють багатогранність його особистості. Вони змальовують його не лише як письменника, а й як просвітителя, який глибоко займався культурним та інтелектуальним розвитком української молоді, намагався підвищити обізнаність простого народа, розповсюджуючи українську літературу. Підкреслюється педагогічна діяльність Грінченка, зокрема його стійкий опір спробам русифікації українських дітей. Отже, автори зосереджують увагу на віданності Б. Грінченка захистити українську ідентичність від ворожого впливу. Крім того, майже всі автори підкреслюють вагомість літературної спадщини Б. Грінченка, остаточно закріплюючи його в каноні української літератури. На думку цих дослідників, твори митця характеризуються тематичним багатством, висвітленням актуальних суспільних проблем. Отже, з цього можна зробити висновок, що своїми творами Грінченко не тільки розважав, але й навчав і надихав своїх читачів, виховуючи в них почуття національної гордості та самоусвідомлення. Окрім літературної та просвітницької діяльності, в окремих працях висвітлюється роль Грінченка як етнографа. Його зусилля з документування та збереження української народної культури високо оцінюються З. Кузелею. Також провідною темою виступає і громадська активність Грінченка в умовах російських репресій. Ці праці зосереджують увагу на викликах, з якими зіткнувся Б. Грінченко. Однак при цьому вони наголошують на його стійкості, впертому бажанню досягти своїх цілей незважаючи на значні перешкоди та переслідування. Отже, ці грінченкознавчі праці 1910-го року дають цінну інформацію стосовно окремих аспектів життя та діяльності Бориса Грінченка. Роботи І. Брика, В. Дорошенка, М. Кордуби, З. Кузелі, І. Липи, В. Сімовича згадувались багатьма дослідниками. Серед них Н. Родінова, А. Мовчун, Д. Єсипенко, І. Стамбол, Г. Кузьменко, Н. Богданець-Білоскаленко. У переважній більшості науковці цитують ці статті чи посилаються на них, уникаючи особистої оцінки та аналізу змісту. Однак, окремі дослідники згадують певні роботи як такі, що мають високу цінність в контексті своїх досліджень. Так, наприклад, І. Стамбол, аналізуючи життєвий шлях І. Липи, посилався на працю «Ессе номо» [67, с. 80]. Можна зрозуміти, що автор загалом ставився дуже прихильно до публіцистики Липи. Серед його статей Стамбол також виділяв і ті, які були присвячені однодумцям. Автор високо оцінює відданість Липи справі збереження пам’яті про впливових діячів, яка проявляється саме в його статтях. Хоча Стамбол і не аналізує «Ессе номо», згадуючи цю працю серед кількох інших, однак він наголошує на важливості праць Липи у протидії тенденції нащадків забувати своїх предків. Отже, це свідчить про те, що окремі грінченкознавчі праці привертають більший науковий інтерес, тоді як інші аналізуються менш грунтовно. Більшість з цих праць використовує Н. Родінова у своїй статті «Нові погляди на наукову і громадську діяльність Бориса Грінченка». Так, авторка підкреслювала думку Дорошенка про те, що етнографічні матеріали, видані Б. Грінченком, є важливими для подальших досліджень [61, с. 49]. Серед авторів різноманітних критичних статей щодо особистості Бориса Грінченка вона відзначала і статтю М. Кордуби [61, с. 49]. Праця З. Кузелі згадується в контексті численних грінченкознавчих досліджень [61, с. 49]. У свою чергу, «Ессе номо» Родінова виділяє серед інших схожих за тематикою статей, однак не описує її зміст і не надає оцінки [61, с. 49]. Таким чином, дослідження Н. Родінової ще раз підтверджують тезу про те, що науковці по-різному аналізують згадані праці, приділяючи їм більшої чи меншої уваги.

У 1911 році О. Пчілка написала роботу «Умови Грінченкової праці». Цей текст висвітлює складні умови, у яких Борис Грінченко працював як письменник в Україні кінця ХІХ століття. Пчілка окреслює ретельний процес перевірки рукописів як місцевими, так і центральними цензорами. На її думку, цей процес мав підкреслено суб’єктивний характер, який прямо впливав на тенденції української літератури. Особливу увагу дослідниця зосереджує на конкретних прикладах цензурування творів. При цьому вона послуговується листуваннями з М. Грінченко, яка ділилася усією інформацією щодо стану рукописів Б. Грінченка. Текст можна сприймати як літературознавчу розвідку. Працю О. Пчілки згадують кілька авторів у своїх дослідженнях. У статті Н. Родінової О. Пчілка згадується серед авторів статей, критичних заміток і некрологів про Бориса Грінченка [61, с. 49]. Н. Степаненко у статті «Невтомний «робітник на українськім полі» Борис Грінченко» також містить замітку щодо праці Олени Пчілки [69, с. 248], однак обидві авторки не надають власної оцінки цьому твору. Отже, робота в подробицях демонструє ті труднощі, з якими зіткнувся Борис Грінченко у своїй творчій діяльності. Однак, стаття О. Пчілки є також корисною для розуміння особливостей видавничої діяльності та проблем з цензурою в кінці ХІХ століття.

У 1912 році С. Єфремов публікує свою працю «Рыцарь долга», присвячену другій роковині смерті Б. Грінченка. У цьому тексті Єфремов називає митця «людиною обов’язку», яка прийняла на себе цей груз добровільно, поставивши обов’язок вище власних бажань. Об’єктом обов’язку, на думку дослідника, була Україна, що потребувала оновлення. Відповідно до цієї ідеї С. Єфремов оцінює Б. Грінченка як майстерного педагога, письменника та науковця, який намагався досягти цілей у різних галузях. Автор робить висновок, що незважаючи на особисті та суспільні невдачі, він залишався відданим пробудженню України, надихаючи майбутні покоління продовжувати його справу. За жанром текст є публіцистичним. У авторефераті своєї дисертації С. Іваницька згадує працю С. Єфремова в контексті коментування його різноманітної історичної публіцистики. Вона посилалась на «Рыцаря долга» як на біографічну статтю, присвячену пам’яті Бориса Грінченка. При цьому С. Іваницька не коментувала її зміст і зазначила працю серед іншої мемуарної публіцистики [31, с. 22]. Отже, стаття С. Єфремова присвячена аналізу особистості Б. Грінченка під особистим кутом зору. У ній автор більше зосереджується на описі літературного образу, за допомогою якого Б. Грінченко досягає своєї мети. Зокрема він стверджує, що українець в творчості Б. Грінченка постає одночасно і як інтернаціональна людина, і як особа, що плекає свою ідентичність, задовольняючи свої національні потреби, запити та прагнення.

Стаття М. Сумцова «Літературно-наукова діяльність Б. Грінченка» 1912 року також присвячена вшануванню пам’яті Бориса Грінченка. У ній М. Сумцов детально аналізує творчу та наукову спадщину діяча, підкреслюючи її велике значення не тільки для України, але й для всього світу. Найбільшим досягненням Б. Грінченка автор вважає упорядкування словника, який зробив його ім’я безсмертним. У статті згадуються найбільш відомі поезії, оповідання та повісті митця, коротко аналізується їх ідейно-тематичний зміст. За жанром текст є публіцистичним. Працю М. Сумцова згадують у своїх статтях такі дослідники, як Н. Родінова та Д. Єсипенко. «Літературно-наукова діяльність Б. Грінченка» відзначається у статті Н. Родінової в контексті інших численних праць, присвячених Борису Грінченку. Вона не висловлює ані позитивних, ані негативних міркувань стосовно цієї роботи, коли здійснює перелік авторів досліджень з грінченкознавства, однак підкреслює її аналітичний характер [61, с. 49]. Д. Єсипенко також висловлює тільки фактичні дані стосовно неї. Так, Єсипенко констатує, що у 1912 році М. Плевако опублікував перекладену та доповнену версію статті Миколи Сумцова, надруковану спочатку російською мовою в 1906 році. Стаття Сумцова описувала літературний талант Грінченка, особливо зосереджуючись на творах «Серед темної ночі» та «Під тихими вербами» [23, с. 114]. Отже, у своїй статті М. Сумцов приділяє велику увагу творчості Б. Грінченка, хоча і не оминає оцінки його наукового внеску. Автор згадує найбільш популярні твори митця, оцінюючи їх також з позиції власних уподобань.

У 1913 році була опублікована робота С. Єфремова «Борис Грінченко (Про життя його та діла)». Автор досліджує стан української мови та літератури ще до того часу, як Б. Грінченко розпочав свою діяльність. Він описує тяжке становище простого народу, який, знаходячись під владою польських та московських панів, не мав змоги здобувати освіту. Однак більш прогресивні люди, представники інтелігенції, поставили перед собою ціль – вчити простий народ, розповсюджуючи серед нього літературу, написану всім зрозумілою українською мовою. Серед письменників, які взялися за цю справу був і Борис Грінченко. Надалі автор грунтовно описує біографію митця та здобутки у творчій діяльності. За жанром текст можна охарактеризувати як біографічний нарис. Працю «Борис Грінченко (Про життя його та діла)» досліджували Н. Родінова та С. Світленко. У своїй статті «Нові погляди на наукову і громадську діяльність Бориса Грінченка» Н. Родінова згадує Єфремова, відзначаючи його як провідного дослідника-грінченкознавця [61, с. 49]. Враховуючи загальне позитивне ставлення до С. Єфремова можна припустити, що Родінова високо оцінює і його нарис «Борис Грінченко (Про життя його та діла)». У свою чергу у статті С. Світленка позитивна чи негативна оцінка цієї роботи відсутня, однак автор зазначає, що життя та діяльність Б. Грінченка стали для С. Єфремова важливим об’єктом дослідження на початку XX ст. [63, с. 250]. Таким чином, важливим є те, що автор демонструє історичний контекст епохи та таким чином намагається показати значимість внеску Бориса Грінченка, виокремити його постать.

У своїх мемуарах «Кедр Ливана: Спогади про Б. Грінченка» 1918 року М. Чернявський описує свої суб’єктивні враження від взаємодії з Б. Грінченком. Він детально зосереджується на описі їх першої зустрічі, діалогу, зовнішності митця та особливостях поведінки. Надалі М. Чернявський відтворює ті події з життя та творчої діяльності Б. Грінченка, які відбулись в подальші роки. За авторським визначенням праця є спогадами. Працю М. Чернявського детально розглядала А. Мовчун у своїй статті «Борис Грінченко у спогадах: приваблива людська особистість». Дослідниця одразу високо оцінила роботу Чернявського: «надзвичайно важливими для дослідників є спогади про Б. Грінченка М. Чернявського «Кедр Ливану» [45, с. 10]. Аналізуючи спогади автора Мовчун додатково оцінює цей твір з читацького погляду і описує його переваги [45, с. 10]. Таким чином вона ніби презентує «Кедр Ливана: Спогади про Б. Грінченка» ширшій читацькій аудиторії. Також дослідниця досить часто цитує роботу Чернявського, додатково підкреслюючи цим його ідеї. Отже, є беззаперечним позитивне ставлення авторки щодо публіцистики М. Чернявського. Можна зробити висновок, що автор, враховуючи тривале спілкування з Борисом Грінченком, висловлює різні міркування стосовно особистості митця. Так, він стверджує те, що Грінченко свідомо себе обмежив, відкидаючи власні інтереси і на перше місце висуваючи інтереси народу. Він міг би розмірковувати про вічні питання, проте вибрав для себе більш приземлені теми, які цікавили українських людей. Отже, текст є важливим джерелом суб’єктивних вражень, який дозволяє ще більше зрозуміти особистість Бориса Грінченка.

1925 року виходить велика праця В. Коряка «Нарис історії української літератури: література передбуржуазна», присвячена глобальному переосмисленню визначних письменників, серед яких згадується і Б. Грінченко. Текст містить біографічні відомості з життя Грінченка та оцінку його творчої спадщини. За авторським визначенням робота є нарисом. Працю В. Коряка досліджували багато дослідників, серед яких Н. Антонець, Н. Кобижча, Л. Захарова. У статті «Сторінка педагогічного грінченкознавства радянської доби» Н. Антонець серед інших радянських біографів згадує Коряка, підкреслюючи те, що його твори були складовою частиною процесу «політичної переоцінки» українських митців [1, с. 27]. Також Н. Кобижча у монографії 2017 року згадує В. Коряка як першого марксистського критика, який оцінював життя та творчу діяльність Грінченка. Дослідниця вказує на те, що радянська історіографія пережила зсув у бік узгодження наукового дискурсу з політичними та ідеологічними настановами, і в цьому плані показовим був «Нарис історії української літератури: література передбуржуазна». Кобижча цитує певні настанови, які були висловлені В. Коряком стосовно Б. Грінченка, однак не надає їм оцінки [34, с. 17]. Праці В. Коряка «Нарис історії української літератури: література передбуржуазна» приділяє увагу Л. Захарова. Зокрема вона згадує аспекти, які безпосередньо торкалися сприйняття Б. Грінченка у радянську добу. Дослідниця зазначає, що з кінця 20-30 рр. XX століття Б. Грінченка як і багатьох інших почали викреслювати з української історії. Як зазначає Л. Захарова, загостренню цього процесу сприяла саме праця «Нарис історії української літератури: література передбуржуазна». Очевидно, що авторка сприймає цю працю як інструмент пропаганди і протиставляє її іншим дослідженням, які були написані сучасниками В. Коряка: «проте, об’єктивна характеристика багатогранної діяльності Б. Грінченка містилась у дослідженнях П. Одарченка, Є. Онацького, В. Радзикевича, опублікованих на сторінках різних історіографічних оглядів та енциклопедій, які виходили за межами України» [28, с. 64]. Таким чином, працю В. Коряка слід розглядати як інструмент тоталітарного впливу на свідомість українців. Праця має на меті переписати історію літератури, підмінити поняття та представити викривлений портрет особистостей, що мали великий вплив на українську культуру.

В. Дурдуківський у праці «Педагогічна діяльність Б. Грінченка» 1929 року зосереджується передусім на дослідженні педагогічної діяльності Бориса Грінченка з різних сторін. Дурдуківський досліджує практичний педагогічний досвід Грінченка, його теоретичні погляди на педагогіку, відображені в працях діяча, і те, як ці погляди виявляються в його художніх творах. Крім того, Дурдуківський висвітлює роль Б. Грінченка як автора та популяризатора навчальних матеріалів для дітей і широкої громадськості. При цьому автор послуговується працями Б. Грінченка, наявними публікаціями про нього, згадками Марії Грінченко та матеріалами з особистого архіву письменника. Жанр тексту публіцистичний. З-поміж інших радянських науковців Н. Антонець у статті «Сторінка педагогічного грінченкознавства радянської доби» виокремлює саме Дурдуківського. Примітною є велика зацікавленість автора працями Дурдуківського. Зокрема, Антонець відмічає те, що «Педагогічна діяльність Б. Грінченка» несправедливо мало досліджується і описується, хоча ця праця, на думку автора, є безцінним матеріалом: «слід зазначити, що в історіографічних оглядах сучасних грінченкознавців, як правило, відсутній конкретний розгорнутий матеріал про надзвичайно цікаву працю Володимира Дурдуківського «Педагогічна діяльність Б. Грінченка» (1929)» [1, с. 24]. Висока авторська оцінка наукової діяльності педагога проявляється у тому, що Антонець явно протиставляє Дурдуківського усім іншим біографам. Його праця, на думку автора, стала останньою світлою згадкою про Б. Грінченка, оскільки у подальші часи ім’я українського митця переважно асоціювалося з негативом [1, с. 28]. Таким чином, «Педагогічна діяльність Б. Грінченка» В. Дурдуківського можна вважати комплексним дослідженням не тільки педагогічного внеску Б. Грічненка, але й його особистості загалом. Автор аналізує історичні реалії народної школи кінця XIX – початку XX століття і на цьому тлі вивищує Б. Грінченка як людину, яка попри численні перепони боролася за культурно-національне відродження українців.

**Висновки до першого розділу**

У першому розділі було розглянуто витоки та еволюція української біографічної науки початку ХХ століття, з особливим акцентом на працях, присвячених постаті Бориса Грінченка. Цей розділ мав на меті дослідити фундаментальні розробки та методологічні засади, що характеризували біографічні праці цього періоду, для подальшої оцінки репрезентації Грінченка в науковій літературі.

Спочатку було акцентовано увагу на передумовах становлення національної біографіки, виявленні впливових авторів та праць, які заклали основу для наступних досліджень. Результати огляду наявних літературних джерел дозволяють стверджувати, що початок XX століття ознаменувався значними зрушеннями у біографічній науці, які були зумовлені заснуванням Української академії наук у 1918 році. Ця інституція відіграла ключову роль у переорієнтації біографічних досліджень у бік систематичності, і це суттєво контрастувало з домінуючим раніше ситуативним підходом. Становленню та подальшій еволюції академічної біографічної традиції сприяли такі визначні постаті, як С. Єфремов, О. Кониський, В. Антонович, М. Костомаров, М. Грушевський та інші.

Критичний огляд ранніх біографічних праць у першому розділі також дав можливість виявити значний вплив соціально-політичного контексту на зміст і ідейну спрямованість цих творів. У даному випадку досліджуваний період був позначений політичними потрясіннями через політику царизму, і ці події сформували особливий біографічний дискурс, наповнюючи його певними установами, які відображали гостру потребу збереження української літературної спадщини.

Також у цьому розділі висвітлено певні методологічні особливості, які були притаманні біографічним дослідженням початку 20-го століття. Історіографічне дослідження продемонструвало, що перехід у бік більш систематичного академічного підходу відобразився у ранніх грінченкознавчих працях, які незалежно від жанру характеризувалися послідовним описом біографічних фактів, акцентом на першоджерелах та критичному аналізі. Такий стандарт сприяв більш деталізованому зображенню історичних постатей, зокрема Бориса Грінченка.

Таким чином, узагальнюючи результати, можна виділити кілька ключових позицій: вирішальною подією, яка сприяла інституціоналізації та розвитку біографічних студій, стало заснування Української академії наук; суспільно-політичний контекст початку XX століття мав глибокий вплив на біографічний дискурс і зображення таких літературних діячів, як Б. Грінченко; методологічні досягнення цього періоду сприяли більш ретельному та комплексному підходу до біографічних досліджень, що відзначались послідовним та глибоким представленням конкретної історичної постаті.

**РОЗДІЛ 2**

**ПЕРШІ МОНОГРАФІЧНІ ЖИТТЄПИСИ БОРИСА ГРІНЧЕНКА**

**2.1** **Концепції і джерела**

Об’ємна за обсягом монографія Л. Смілянського «Борис Грінченко: критично-біографічний нарис» присвячена тому, щоб окреслити світогляд Бориса Грінченка, виявити у творах митця його класові інтереси та проаналізувати їх з точки зору ідеології й впливу на читача.

Складовими елементами біографічного нарису Л. Смілянського «Борис Грінченко: критично-біографічний нарис» є «Передмова», «Поезії», «Оповідання», «Повісті («Соняшний промінь», «Серед темної ночі» й «Під тихими вербами»)», «Драматичні твори». У «Передмові» Л. Смілянський зосереджується на всебічному описі постаті Б. Грінченка й соціально-історичних реалій, що вплинули на нього: життєвий і творчий шлях Б. Грінченка; революційні настрої в Україні 60–80-х років; покоління «народників», представником якого був Б. Грінченко. Розділ «Поезії» аналізує тематичні мотиви поезії Б. Грінченка, зокрема мотив національної боротьби та скрутного становища селянства. Розділ «Оповідання» присвячений аналізу оповідань Б. Грінченка з робітничої тематики. Задля оцінки неоднозначного ставлення письменника до власних персонажів, автор наводить історичні дані щодо становища робітничого класу в тодішньому суспільстві і описує їх представлення у творчості інших авторів. У найбільш об’ємному розділі «Повісті» Л. Смілянський у хронологічному порядку аналізує прозові твори Б. Грінченка «Соняшний промінь», «Серед темної ночі» й «Під тихими вербами», передумови їхнього написання, сюжет, ідейний компонент та образний ряд. Останній розділ, «Драматичні твори», присвячено драматичному доробку Б. Грінченка, серед якого Л. Смілянський виділяє твори «Нахмарило», «На новий шлях», «Степовий гість».

Аналізуючи вміст цих розділів можна стверджувати, що вони є цілісними та зв’язними. Усі розділи ідейно пов’язані з передмовою, оскільки кожен із них підтверджує визначені у передмові тези в контексті кожного окремого жанру. Так, наприклад, у розділі «Поезії» Л. Смілянський пише, що «основні мотиви» поезії Б. Грінченка «що випливають з культурницько-патріотичного світогляду авторового, надають усій його поезії цільного, витриманого ідейного вигляду» [66, с. 25]. Це твердження перегукується з думкою, висловленою автором у «Передмові»: «*Під таким гаслом – культурництва задля національного відродження України – ішла вся громадська діяльність Грінченка, під цим гаслом він творив і українську літературу*» [66, с. 22]. Таким чином, однією з провідних ідей у розділах є культурницька спрямованість діяльності Бориса Грінченка. Ще однією тезою, яка простежується майже в кожному розділі, є приналежність Б. Грінченка до народництва. У передмові Смілянський стверджує, що «до цієї саме групи тодішніх громадських діячів», а саме до аполітичних народників-культурників «належав і Борис Грінченко» [66, с. 13]. Схоже твердження можна побачити в розділі «Поезії»: «*поезія Грінченкова, загалом кажучи, не являє собою визначної художньої цінности, але дає матеріял, що цілком характеризує ціле покоління української народницької інтелігенції*» [66, с. 31]. У свою чергу, розділ «Оповідання» починається реченням про те, що, на думку Л. Смілянського, письменники-народники не цуралися робітничої тематики [66, с. 33]. У розділі «Драматичні твори» Смілянський наголошує, що «Грінченко хотів, щоб ідею просвіти українського села пропаговано було і з театральної сцени. І він дав свій репертуар, пройнятий наскрізь націоналістично-культурницькими тенденціями українського народництва» [66, с. 89]. Отже, ідея, висловлена у «Передмові», продовжує свій розвиток у подальших розділах. Також можна помітити і взаємозв’язок розділів один з одним. Так, наприклад, у розділі «Оповідання» Смілянський підкреслює, що «*його творчість наскрізь пройнята тенденційністю, доходячи часто-густо навіть до схематизму в описах осіб і розгортанні дії, бо Грінченка надто захоплювало бажання висловити свої ідеї, загітувати читача*» [66, с. 37]. Свою думку він продовжує у розділі «Драматичні твори», коли порівнює поезію і прозу Грінченка: «*З другого боку неприхована тенденційність знищує художню їхню вартість*» [66, с. 99]. Отже, можна стверджувати, що ці розділи ідейно пов’язані між собою.

У своїй монографії Л. Смілянський, задля всебічного аналізу особистості Б. Грінченка, звертався до різноманітних джерел. Найбільш поширеним джерелом є власне прозові, поетичні та драматичні твори Б. Грінченка, уривки з яких Л. Смілянський використовує задля аналізу творчості митця. Зокрема він здійснює цитування, коли намагається увиразнити сюжет твору, характер персонажів, або їх мотиви: «*Харита —сестра Арсенова, один з найяскравіших типів цього ряду персонажів, хоч, звичайно, її, як і всіх найвидатніших ідейних народовців у Грінченка, не показано глибоко, — автор не докопався до суто-індивідуальних рис її психіки. Ввесь світогляд Харити в отаких її словах: ... Арсен правду каже, що погано, як ця інтелігенція сидить по великих центрах... і цікавиться тільки своїми власними справами*…» [66, с. 92].Окрім творів Б. Грінченка, Смілянський використовує окремі його статті та фрагменти з листів. Так, наприклад, у «Передмові» Л. Смілянський висвітлює значну громадську діяльність Бориса Грінченка в Чернігові, зокрема його зусилля у виданні доступної для населення літератури. Автор цитує лист Грінченка, щоб продемонструвати його заклик до випуску та поширення недорогих книжок науково-популярного, утилітарного змісту та естетично привабливої літератури, таким чином акцентуючи увагу на його громадській діяльності[66, с. 19]. Ще одним джерелом для монографії виступають численні історичні праці. Л. Смілянський послуговується авторитетними думками, щоб показати історичне тло, у якому перебував Б. Грінченко та персонажі його творів. Так, наприклад, описуючи розвиток української промисловості другої половини ХІХ-го століття й зміну способів виробництва, Л. Смілянський цитує працю М. Яворського «Україна в добу капіталізму» [66, с. 34]. Ще одну працю того ж автора, «На шляху капіталістичної акумуляції», Л. Смілянський використовує в контексті висвітлення аполітичності персонажів повісті «Соняшний промінь»: «*Цілком лишає на боці Грінченко й діяльність революціонерів, хоча б і групи “Визволення праці”, що існувала вже з 1883 р. і була на той час єдиним осередком революційного марксизму не тільки в Росії, а й на Україні, де драгоманівщина наготувала для цього грунт (Яворський. «На шляху капіталістичної акумуляції». Стор. 184)»* [66, с. 57]*.* Однак, окрім прямих цитувань творів, статей, листів Б. Грінченка та історичних праць інших дослідників, автор також систематично використовує інше джерело – статтю М. Плевака «Повість “Соняшний Промінь” та її автор». У «Передмові» Л. Смілянський посилається на працю Плевака для того, щоб описати активну боротьбу народників-сімдесятників з російським урядом через численні утиски і заборону української мови: «*З отим новим додатком програм українських народників 70-х років перейшов і до дальших народницьких поколінь (Плевако. Повість «Соняшний промінь» та її автор)*» [66, с. 11]. Так само, у розділі «Повісті» Л. Смілянський посилається на ідеологічну основу повісті «Сонячний промінь», як її визначив М. Плевако: «*Основне питання, що його поставив і спробував розв’язати Грінченко в цій своїй повісті,— це питання про український національний рух про шляхи українського національного відродження, про становище та ролю в ньому української інтелігенції*» [66, с. 59]. Нарешті, у розділі, присвяченому драматичним творам, автор, у контексті численних посмертних праць про Б. Грінченка, аналізує і надає високу оцінку статті М. Плевака: «*За наших років. М. Плевако, використавши й цю свою працю, написав велику статтю (передмову) “Повість Соняшний Промінь та її автор” — стаття орієнтується на засадах соціологічної методи й тим самим це чи не єдина із значних статтів про поета*» [66, с. 98]. Отже, Л. Смілянський систематично звертається до праці цього дослідника не тільки задля увиразнення історичного контексту, але й для представлення точки зору М. Плевака стосовно творчості Б. Грінченка.

«Життя та праця Бориса Грінченка» М. Плевака є першою біографічною працею, яка вийшла після смерті Бориса Грінченка. Вона присвячена всебічному опису життя та діяльності Б. Грінченка, у якому поєднуються біографічні факти та художня розповідь.

Праця М. Плевака «Життя та праця Бориса Грінченка» має такі розділи: «І. Молоді літа (1863–1881)», «ІІ. На громадській роботі», «ІІІ. Літературна та наукова діяльність Б. Грінченка», «IV. Останні роки (1907–1910). Хвороба й смерть Бориса Грінченка». Перший розділ «І. Молоді літа (1863–1881)» присвячено дитинству та юності Б. Грінченка. Тут автор описує атмосферу, що панувала в родині Грінченків; життя Б. Грінченка в хуторах «Вільховий Яр» та «Долбино»; навчання в харківській реальній школі; перше захоплення митця українською літературою; ув’язнення та умови, у яких перебував Грінченко, знаходячись у тюрмі; подальше працевлаштування в Харкові; створення ним товариства, у якому Б. Грінченко популяризував українську літературу та його ранні творчі спроби. Найбільш великий за обсягом розділ «ІІ. На громадській роботі» має три підрозділи: «1) Вчителювання (1881–1893)», «2) Життя в Чернигові. Видавнича діяльність Бориса Грінченка (1894–1902)» та 3) Борис Грінченко у Київі (1902–1909). Загалом у цьому розділі описується досить великий період життя Бориса Грінченка та його найбільш активна фаза громадянської діяльності. М. Плевако розповідає про вчителювання Бориса Грінченка в українських та «московських» школах Харківщини, стосунки діяча зі своїми учнями, його знайомство та одруження з Марією Гладиліною. Найбільше автор зосереджується на описі життя Грінченка в Олексіївці. Там письменник працював у школі Х. Д. Алчевської та разом з дружиною склав книгозбірню, до якої увійшли відібрані ним твори сучасників та більш пізніх письменників. Також саме в Олексіївці митець навчав свою доньку Настю української мови, спеціально для неї склав граматику та читанку. Автор описує загальний вплив Бориса Грінченка на життя селян, їх сприйняття рідної мови та усвідомлення себе як українців. Після закінчення вчителювання Б. Грінченка М. Плевако описує його життя та видавничу роботу в Чернігові. Письменник займається виданням науково-популярних книжок для народу, щоб усунути велику прірву між «панською» та «мужицькою» літературою. Надалі М. Плевако пише про роки перебування Бориса Грінченка у Києві та його намагання продовжувати свою громадську й літературну працю попри численні перешкоди та цензуру. Наступний розділ «ІІІ. Літературна та наукова діяльність Б. Грінченка» присвячено переважно творчості Б. Грінченка: віршам, оповіданням, повістям, драмам, перекладеним творам. Автор демонструє надзвичайну важливість творчості Грінченка, оскільки той висвітлював актуальні суспільні проблеми. Найкращими автор вважає саме ті твори Б. Грінченка, які змальовують життя селян-хліборобів; він коротко описує їх тематику та зміст. Ключовим у цьому розділі є те, що М. Плевако аналізує окремих персонажів з повістей та оповідань, представляючи їх як образи-носії певних ідей. Невелику увагу він також приділяє науковій спадщині діяча: описує його роботу над словником, етнографічні та педагогічні праці. Останній розділ є найменшим за обсягом. У ньому описуються останні роки життя Бориса Грінченка та його родини. Низка смертей найрідніших людей (доньки, матері, онука) остаточно підірвали здоров’я митця. М. Плевако зауважує, що незважаючи на всі труднощі та трагедії, Б. Грінченко до останніх днів продовжував свою справу, не жаліючи себе і не виказуючи оточуючим свого горя.

Усі згадані розділи є цілісними та зв’язними. Логіка побудови праці ґрунтується на ідеї М. Плевака викласти біографію Б. Грінченка в повному обсязі (від народження до смерті). Відповідно, у розділах демонструються певні життєві етапи. Про послідовність оповіді свідчить кінець одного розділу та початок іншого. Так, наприклад, у розділі «І. Молоді літа (1863–1881)» М. Плевако зазначає: «*Ото ж і писарював Грінченко в палаті, а сам нетерпляче дожидав, коли то пощастить учителем стати*» [50, с. 15]. Надалі автор описує те, чим займався Б. Грінченко в цей період і які ідеї він поширював серед однодумців. У наступному розділі «ІІ. На громадській роботі» він продовжує описувати період роботи митця в Казенній палаті, однак зосереджується на тому, щоб підкреслити невдоволення письменника своєю роботою і поступове осмислення Б. Грінченком свого справжнього призначення: «*Писарюючи в казенній палаті, Грінченко однак всіма силами своєї душі рвався до иншого діла, до живої й пекучої справи, – і за таку справу вважав він освіту рідного народу*» [50, с. 19]. Отже, автор, окреслюючи певний аспект життя Бориса Грінченка в одному розділі, продовжує здійснювати це в іншому розділі в контексті вже інших, більш актуальних для письменника потреб. З загальної канви вибивається розділ «ІІІ. Літературна та наукова діяльність Б. Грінченка», оскільки він починається з опису ранньої творчості Б. Грінченка: «*До писання тягло Грінченка ще в дитячі роки – і він складав тоді свої віршики*» [50, с. 57]. Однак, у цілому текст зберігає логічну послідовність, оскільки в попередньому розділі М. Плевако зазначає: «*Не довго жив він після смерті своєї другої дочки “Просвіти”, та перш ніж говорити про останні дні життя Грінченка й смерть його, подивимося що написав Грінченко*» [50, с. 55]. Отже, автор вирішив виокремити цілий розділ, зробивши його одночасно і таким, що є відносно незалежним, присвяченим виключно творчості Б. Грінченка, і зв’язаним з іншими розділами за авторським задумом та жанровими вимогами.

Відсутність цитування джерел є однією з найбільш характерних особливостей праці «Життя та праця Бориса Грінченка». Можна припустити, що відсутність цитувань полягає в тому, що автор не мав на меті створити серйозний літературно- або біографічно-критичний твір. М. Плевако прагнув наповнити свою роботу більш емоційним змістом, художньою оповіддю про життя Б. Грінченка. Відповідно, використання великої кількості посилань на різноманітні праці могло б змінити авторський задум і зробити його текст менш придатним для прочитання ширшою читацькою аудиторією. При цьому автор майже в кожному розділі активно цитує твори Б. Грінченка. Так, наприклад, у розділі «І. Молоді літа (1863–1881)» М. Плевако використовує уривки з віршів, щоб найбільш повно описати настанови, які Б. Грінченко проповідував у певний період: «*В той час готувався Борис до великої праці й гукав своїм товаришам: “Праця єдина з неволі нас вирве: Нумо до праці, брати! Годі лякатись!”*» [50, с. 17]. Також автор використовує цитати задля того, аби підкріпити свої тези. У другому розділі він стверджує: «*Тому й життя селянське малював Грінченко темними фарбами. Так, у своїм віршу “Смутні картини” він пише: “Убогії ниви, убогії села, убогий, обшарпаний люд”*» [50, с. 20]. Примітним є те, що цитати з творів виступають епіграфами до розділів. Так, у розділі «IV. Останні роки (1907–1910). Хвороба й смерть Бориса Грінченка» М. Плевако обрав найбільш характерний епіграф, який міг би описати зміст цього розділу, використовуючи цитату з вірша «Біла бранка», у якій йдеться про майбутню смерть ліричного героя на чужині. Найбільша кількість цитувань є помітною у розділі «ІІІ. Літературна та наукова діяльність Б. Грінченка». У ньому автор коротко описує зміст віршів і потім подає цитати з них, а також використовує уривки з діалогів, що найбільше характеризують персонажів повістей. Цікавим є те, що М. Плевако, за допомогою цитувань особистих думок Б. Грінченка та протагоністів його творів, намагається порівняти їх і показати, що здебільшого позитивні персонажі є уособленням самого Грінченка: «*“Кожен з нас повинен своєму народові й краєві помагати, як уміє. Повинен дбати про добро громадське”, каже Грінченко…*», «*…Таке ж кажуть і роблять ті люде в повістях Грінченка, які справді хотять чимся стати у пригоді народові*» [50, с. 61]. У своїй праці М. Плевако, окрім творчості Б. Грінченка, також переказує і цитує листи його сучасників, переважно селян з Олексіївки: «*“Який жаль”, пише ще за життя Грінченка селянка Катря Е., “що од вас нічого не чуть”*» [50, с. 27]. Також він цитує спогади цих же селян вже після смерті Б. Грінченка, демонструючи його глибокі зв’язки з простим народом: *«“В нашім не однім серці обізвалось горе”, каже та ж таки селянка, “коли почули про смерть нашого дорогого кума, доброго брата, вчителя й наставника нашого на все добре”*» [50, с. 28]. Таким чином, ймовірніше за все, М. Плевако при написанні свого тексту послуговувався багатьма джерелами – свідченнями сучасників, особистими листами Грінченка, примітками, та науковими працями задля опису історичного контексту. Однак, автор переважно не вказував джерела, а прямі цитати використовував дуже рідко.

Монографія С. Рудниченка «Борис Грінченко: популярно-критичний нарис» присвячена «переоцінці» постаті Б. Грінченка. С. Рудниченко стисло пояснює світогляд митця, який відобразився в його творчості.

У праці «Борис Грінченко: популярно-критичний нарис» С. Рудниченко пропонує таку структуру своєї монографії: «Вступ», «Поезії», «Дрібні оповідання», «Повість “Соняшний промінь”», «Серед темної ночі», «Під тихими вербами», та «Драматичні твори». Одним з найбільших розділів монографії є «Вступ». У ньому С. Рудниченко вказує на причини, через які він хоче переоцінити особистість Б. Грінченка, наводить думки критиків, істориків літератури щодо громадської та літературної діяльності митця, аналізує соціально-економічні умови, які вплинули на світогляд письменника, та подає коротку біографію діяча.

У розділі «Поезії» С. Рудниченко розглядає поетичний доробок Б. Грінченка зпозиції його приналежності до культурників-народників, творчість яких зорієнтована передовсім на «*інтелігенцію*» [62, с. 19] і аналізує основні мотиви поем та впливи на них творів інших письменників.

Розділ «Дрібні оповідання» присвячено аналізу оповідань Б. Грінченка. У ньому Рудниченко описує літературні традиції І. Франка та І. Нечуя-Левицького, останню з яких і наслідує Б. Грінченко, і розглядає тематику, образний ряд та ставлення письменника до власних персонажів. У наступних окремих розділах, присвячених великим повістям Б. Грінченка «Соняшний промінь», «Серед темної ночі», та «Під тихими вербами», схема аналізу С. Рудниченка кожного з творів є подібною. У першу чергу автор описує умови створення повісті (розділи «Соняшний промінь» і «Серед темної ночі»), потім зосереджується на розкритті сюжету й образів, аналізує персонажів з точки зору їх приналежності до певного класу та відмічає зміни їх орієнтирів. В останньому розділі «Драматичні твори» Рудниченко аналізує драматичні твори, які, на його думку, найбільше характеризують Б. Грінченка, зосереджується на найбільш «*цікавих*» особливостях п’єс [62, с. 64], описує їх зміст та критикує панівну «національну ідею» та «аполітичність» у творах, яка шкодить радянській ідеології автора.

За своєю структурою розділи дуже схожі на структурну організацію монографії Л. Смілянського «Борис Грінченко: критично-біографічний нарис». Єдина зміна у структурі – це створення окремих розділів для трьох повістей Б. Грінченка. Можна припустити, що автор монографії запозичив задум Л. Смілянського та на основі його дослідження створив «ідеологічно правильний» продукт, який відповідав би критеріям радянського процесу переоцінки класиків. За змістом усі розділи ідейно пов’язані між собою, оскільки автор систематично повторює тези, проголошені у «Вступі». С. Рудниченко зараховує Б. Грінченка до так званих «просвітян-поступовців» або ж, у подальших розділах, «народників» – молодого покоління, яке підтримувало ідею «аполітичної» культурної діяльності, але засуджувало бездіяльність старших українофілів. На думку автора, поступовці зайняли націоналістичну позицію і виступали проти ідеї революційної класової боротьби [62, с. 9-10]. Отже, саме з такої позиції автор аналізує творчість Б. Грінченка.

Без прив’язки до ідеології, послідовними та зв’язними є розділи «Дрібні оповідання», «Соняшний промінь», «Серед темної ночі», «Під тихими вербами» та «Драматичні твори». Розділ «Дрібні оповідання» презентується автором як найбільш простий за змістом та формою творчий доробок Б. Грінченка, тоді як повісті є більш вагомими з погляду просуваннямитцем своєї ідеології. Це можна простежити на прикладі твердження з розділу «Соняшний промінь»: «*Його вже не могли задовольняти дрібні оповідання, бо в них не можна було поставити й розгорнути цілої ідеологічної концепції. Та й читач уже вимагав від українських письменників більших творів…Отже, мусів і Грінченко взятися до великих повістей*» [62, с. 38]. У цьому ж розділі С. Рудниченко описує «Соняшний промінь» як першу велику повість Б. Грінченка. Надалі він зосереджується на дилогії «Серед темної ночі» та «Під тихими вербами». Розділ «Серед темної ночі» органічно пов’язаний одночасно і з попереднім, і з двома наступними, що простежується в реченнях: «*Цю повість Б. Грінченко написав працюючи в Чернігівському земстві. Написано її аж через десять років після перших повістей і після драматичних спроб (драма „На громадській роботі”). Пишучи драми, Грінченко був примушений наповнювати твір цікавою дією, а довгих балачок та авторських міркувань, неприпущенних у драмі, уникати. Це літературно-технічне придбання помітне на повістях „Серед темної ночі” та „Під тихими вербами”*» [62, с. 53]. Останній розділ, «Драматичні твори», виступає ніби продовженням опису жанрового розвитку творчості Б. Грінченка: «*Отже після перших повістей Грінченко написав декілька п’єс, беручи сюжети з історії України та з українського життя часів його громадської діяльности*» [62, с. 62]. Отже, можна стверджувати, що певні розділи пов’язані між собою через опис домінантного жанру у творах митця в певні періоди його життя, хоча найбільш зв’язуючим елементом все ж виступає систематична ідеологічна критика С. Рудниченка творчості та загалом особистості Б. Грінченка.

У монографії Рудниченка джерела відіграють не найважливішу роль. Насамперед про це свідчить порівняно невелике їх використання. В основному автор звертається до творів Б. Грінченка, щоб спотворити сенси. Аналізуючи ідеологію письменника, С. Рудниченко використовує цитату зі статті «Листи з України Наддніпрянської» задля формування уявлення про Б. Грінченка як представника української буржуазії, яка була задоволена політикою царського уряду, і через це виступала проти радянської революції [62, с. 10]. Також примітним є те, що окремі джерела не вказуються С. Рудниченком повністю. Так наприклад, описуючи погляди інших дослідників на творчість та громадську діяльність Б. Грінченка, автор згадує С. Єфремова: «*Буржуазний учений, герой нашумілого процесу СВУ, Сергій Єфремов вихваляв Грінченка й говорив, що його творчість вічно житиме в „творчому активі людности”*» [62, с. 5]. Тут наявне пряме посилання на слова С. Єфремова, але вказівка на працю, яку процитував С. Рудниченко, відсутня. Однак, цитуючи наступну працю, С. Рудниченко повністю зазначає джерело та уникає навішування ідеологічних ярликів на її автора: «*А історик української літератури, досліджуючи Грінченкову творчість з соціологічного погляду, доходить висновку, що Грінченка захопила „проблема національна, перспективи культурно-освітньої роботи й легальної національної боротьби*”. *(М. Плевако, передмова до повісти „Соняшний промінь”)*» [62, с. 5]. Отже, це може свідчити про те, що думка М. Плевака є більш прийнятною порівняно з позицією С. Єфремова.

Праця П. Стебницького «Б. Грінченко. Нарис його життя та діяльності» була видана з приводу 10-х роковин смерті Б. Грінченка. Автор прагнув вшанувати пам’ять митця, описавши його життєвий та творчий шлях.

Структура цього біографічного нарису є простою, оскільки вона складається лише з одного розділу. У ньому П. Стебницький стисло презентує біографію Б. Грінченка, його громадську, видавничу, педагогічну та наукову діяльність. Окремо автор розповідає про творчий доробок Б. Грінченка. Він не аналізує сюжет, тематику та образи творів як інші автори монографій. Натомість, Стебницький зосереджується на зіставленні конкретних уривків із творів із життєвою позицією Грінченка, його ідеями та світосприйняттям.

Єдиним джерелом у монографії виступає власне творчість Б. Грінченка, яку цитує П. Стебницький: «*І Грінченко кличе, благає всіх, кому не чужа доля України, ставати до громадської роботи. “Праця єдина з недолі нас вирве: Нумо до праці, брати!”*» [68, c. 11]. Також, певні свої ідеї щодо питань, які турбували Б. Грінченка, автор підтверджує невеликими реченнями з його творів: «*Найгірше наше лихо Грінченко бачив у розбраті між простим людом та освіченими верствами — інтелігенцією. Це, як каже він у своїм оповіданні “Соняшний промінь”, — “два ворожі табори”*» [68, c. 11]. Так само, за допомогою прямих цитат з творів, П. Стебницький намагається увиразнити свої тези стосовно емоційного стану Б. Грінченка в певні життєві періоди. Примітним також є те, що П. Стебницький використовує уривок з віршу задля опису життєвого кредо Б. Грінченка, таким чином пропонуючи власну інтерпретацію його особистості: «*А в життєвій щоденній роботі держався такої думки: “Тільки на себе рахуй, инших не май ти надій...”*» [68, с. 12]. Отже, можна припустити, що автор послуговувався певними джерелами, однак у своїй монографії він їх не зазначав. Відповідно до авторської мети, наявність великої кількості посилань на інші праці могла б спотворити задум П. Стебницького, але при цьому зробити його матеріал більш обґрунтованим.

**2.2 Жанрові моделі і маркери**

Відповідно до дослідницьких цілей важливим є визначити та проаналізувати жанрові маркери згаданих монографій. Одним із популярних жанрів біографіки початку ХХ століття виступав нарис, хоча він не був таким же поширеним, як жанр мемуарів, різновиди якого було проаналізовано у розділі 1.1 Тенденції української біографіки початку XX століття. Більшість з розглянутих праць мають у назві авторське визначення тексту. У переважній більшості такі автори, як С. Рудниченко, С. Смілянський та П. Стебницький називають свою роботу «нарисом» (критично-біографічним, популярно-критичним чи власне нарисом). Однак певні характерні особливості можуть свідчити про те, що їх авторське жанрове визначення не зовсім відповідає змісту праці. Отже потрібно розглянути та проаналізувати жанрові маркери задля того, щоб підтвердити чи спростувати авторське бачення жанру.

Так, незважаючи на спробу Л. Смілянського визначити свою працю як критично-біографічний нарис, його монографія більш відповідає характеристикам аналітичної статті, оскільки у ній містяться фактичні дані, наявний аналіз і висновки. Так, робота Л. Смілянського є невеликою за обсягом працею, яка послідовно аналізує життя та творчу спадщину Б. Грінченка. Таким чином, монографію Л. Смілянського «Борис Грінченко: критично-біографічний нарис» можна скоріше визначити як аналітичну статтю, що поєднує в собі елементи біографії, ідеологічного аналізу та літературознавчої критики. Зокрема, у монографії подано вичерпну біографію Бориса Грінченка, простежено його життєвий і творчий шлях. Смілянський висвітлює суспільно-історичні реалії, що вплинули на світогляд Грінченка, наприклад революційні настрої в Україні ХІХ ст., таким чином представляючи контекст епохи і визначаючи у ній місце Б. Грінченка. При цьому в тексті детально аналізується літературна творчість Б. Грінченка, зокрема драматургія, поезія, оповідання. Л. Смілянський також описує тематичні мотиви, сюжетну структуру, характерні риси творів митця. Особливо він зосереджується на дослідженні ідейного змісту і образного ряду повістей Б. Грінченка «Сонячний промінь», «Серед темної ночі» та «Під тихими вербами». Л. Смілянський підходить до творчості Б. Грінченка з ідеологічної точки зору, зосереджуючи увагу на класових інтересах діяча, тобто його приналежності до народництва. Автор систематично досліджує, як твори Б. Грінченка відображають і підкріплюють певні ідеологічні позиції, наприклад, пропаганду українського націоналізму. Цей ідеологічний аналіз пронизує всю монографію і таким чином стає невід’ємною частиною її змісту. Для підтвердження власних тез Л. Смілянський спирається на різні джерела, зокрема на власні твори, статті та епістолярій Б. Грінченка. Він використовує уривки з творів Б. Грінченка, щоб з’ясувати особливості сюжету, мотивацію персонажів і тематику. Крім того, Л. Смілянський використовує наукові праці таких дослідників, як М. Яворський та М. Плевако щоб продемонструвати альтернативні погляди на творчість Грінченка. Такий підхід дозволяє підкреслити науковий характер цієї літературно-біографічної праці. Фрагментарність оповіді, що притаманна нарису, також цілком відсутня. У різних розділах Л. Смілянський постійно зосереджується на культурному та ідеологічному внеску Б. Грінченка, поступово вибудовуючи свій наратив і демонструючи послідовність аналізу. Таким чином, монографія Л. Смілянського «Борис Грінченко: критично-біографічний нарис» є аналітичною статтею, яка пропонує всебічний аналіз особистості Бориса Грінченка, його творчої спадщини та ідеологічного впливу на читачів.

Натомість у праці М. Плевака «Життя та праця Бориса Грінченка» взагалі відсутнє авторське визначення жанру тексту. Отже, його можна встановити шляхом аналізу тексту. Можна припустити, що праця М. Плевака «Життя та праця Бориса Грінченка» також є аналітичною статтею, оскільки можна виокремити характерні особливості праці, які дозволять підтвердити її належність до цього жанру. Так, наприклад, для побудови детального портрету життя Бориса Грінченка М. Плевако спирається на першоджерела, зокрема спогади та розповіді. Подаючи прямі цитати автор додає автентичності та достовірності своїй біографічній оповіді. Примітним є уривок: «*Вони казали йому казок, грали з їм у воза і пестили-тішили хлопчика, шо ласкаво й з любовію звертався до них у всякій своїй дитячій справі*» [50, с. 7]. Можна припустити, що автор використав особисті спогади митця для більш яскравого представлення дитинства Б. Грінченка, хоча М. Плевако прямо не вказував джерело. Також характерною рисою аналітичної статті є наявність ретельного дослідження особистого життя письменника. Завдяки детальному опису сімейної історії, виховання та культурного середовища Грінченків автор дає зрозуміти, які події сформували особистість Б. Грінченка: «*Дуже любив він українські казки, пісні і тому надзвичайно був радий, коли хтось із мужиків розкаже йому якусь казку або приповістку*» [50, с. 7]. Отже, подібний опис дозволяє авторові показати деякі фактори, які здійснили вплив на становлення Бориса Грінченка як майбутнього письменника. Також М. Плевако дотримується хронологічної структури оповіді, описуючи життя Грінченка від його народження 1863 року і до смерті у 1910 році. Така побудова праці дозволяє авторові систематично досліджувати ключові події у житті Грінченка, сприяючи всебічному розумінню його особистості. Отже, лінійний спосіб оповіді дозволяє тексту бути послідовним та зв’язним, що є характерною ознакою аналітичної статті. Також потрібно зауважити, що Б. Грінченко у цій праці постає об’єктом авторської рефлексії, що є ще одною характерною рисою аналітичної статті. Автор не лише розповідає про життєві події Грінченка, а й пропонує інтерпретації, коментарі та оцінні роздуми про його характер, мотивацію та внесок в українську культуру. Таким чином можна припустити, що текст М. Плевака є аналітичною статтею. Це підтверджується наявністю опори на документальні свідчення, описом духовного та інтелектуального зростання Б. Грінченка, хронологічною та зв’язною структурою оповіді і наявністю авторської рефлексії стосовно особистості митця.

С. Рудниченко визначає свою працю як популярно-критичний нарис, хоча у його тексті відсутні жанрові маркери нарису. Базуючись на змісті, працю «Борис Грінченко: популярно-критичний нарис» можна визначити як гібридний жанр, у якому домінує літературна критика з елементами біографії, оскільки текст критично оцінює літературний внесок Бориса Грінченка, а також частково заглиблюється в його життєпис та світоглядні аспекти. Жанрове визначення підтверджують певні характерні особливості. Так, у монографії глибоко аналізується та критично оцінюється літературна творчість Б. Грінченка, зокрема поезія, оповідання, повісті «Сонячний промінь», «Серед темної ночі», «Під тихими вербами», а також драматургія. Кожен розділ описує різні аспекти стилю Б. Грінченка, образний ряд і сюжети його творів. Додатково С. Рудниченко описує впливи інших письменників, аналізуючи творчість митця в контексті наслідування ним певної літературної традиції. Також у праці подано коротку біографію Бориса Грінченка, висвітлено його життєвий досвід, соціально-економічне становище та умови, у яких він створював свої літературні твори. Біографічні елементи використовувались С. Рудниченком для формального ознайомлення читачів з особистістю митця й слугували плацдармом для подальшого аналізу його творчості. Текст містить ідеологічний аналіз, який систематично простежується в кожному розділі. С. Рудниченко розглядає твори Б. Грінченка з точки зору радянської пропаганди, особливо зосереджуючись на його прихильності до народницьких рухів і націоналістичних ідей, що заважали революційній класовій боротьбі. Автор системно аналізує твори митця, наголошуючи на їх ідейному підґрунті та відповідності чи розбіжності з радянською ідеологією. Отже, розділи пов’язані між собою послідовною ідеологічною критикою С. Рудниченком творчості та особистості письменника. Наступною особливістю є те, що хоча автор для підтвердження своїх аргументів спирається переважно на власні твори Бориса Грінченка, він також посилається на інших дослідників і критиків. Таким чином, текст С. Рудниченка «Борис Грінченко: популярно-критичний нарис» є гібридним жанром, який містить біографічні елементи та оцінює літературну спадщину Бориса Грінченка в контексті марксистсько-ленінської ідеології.

Згідно з авторським визначенням, монографія П. Стебницького «Б. Грінченко. Нарис його життя та діяльності» є нарисом. Однак, у тексті відсутні такі характерні жанрові маркери нарису як невеликий обсяг, фрагментарність, відсутність єдиної сюжетної лінії. Натомість можна навести аргументи на користь того, що текст є аналітичною статтею. У монографії П. Стебницького можна виокремити численні особливості, які узгоджуються з визначенням аналітичної статті. Зазвичай така стаття досліджує особистість, заглиблюючись у різноманітні аспекти її життя – освіту, виховання, діяльність, історичний контекст епохи, впливи зовнішніх обставин, тощо. Відповідно, праця «Б. Грінченко. Нарис його життя та діяльності» зосереджується на різноплановому описі життя та літературної діяльності Б. Грінченка, детально аналізуючи його як письменника та громадського діяча і таким чином відповідаючи вищезазначеним критеріям. Ще однією особливістю є те, що хоча текст прямо і не цитує конкретні документи чи свідчення, він спирається на соціокультурні та історичні факти того часу, щоб сформувати розуміння контексту життя митця. Наприклад, згадки П. Стебницьким про особливості виховання Грінченка в батьківському хуторі, його перші контакти з українською літературою, шкільні роки, опис тогочасних проблем, що хвилювали молодь дають змогу увиразнити історичний контекст України 19 століття та причини, через які Б. Грінченко боровся за визнання рідної мови. Отже, незважаючи на відсутність конкретних посилань, П. Стебницький використовує цілком достовірні біографічні факти для побудови детального та всебічного зображення постаті діяча. Праця поєднує в собі дійсні факти та елементи художнього домислу, хоча й у межах історичної достовірності. Попри те, що текст ніби демонструє думки та емоції Грінченка, він узгоджується з усталеними історичними фактами його життя. Наприклад, уривки, що описують внутрішнє хвилювання та стійкість Грінченка перед лицем труднощів, містять авторські припущення: «*Він не виказував людям свого часового занепаду духа, – тільки хіба в віршах виливав свої жалі та тугу. А в життєвій щоденній роботі держався такої думки: тільки на себе рахуй, инших не май ти надій...*» [68, с. 12]. Також, відповідно до особливостей аналітичної статті, текст перетворює Бориса Грінченка з історичної постаті на об’єкт авторської рефлексії. П. Стебницький описує його мотивації, переконання та вплив митця на суспільство з точки зору власного бачення його особистості. Більше того, текст свідомо прагне відтворити життєву біографію Грінченка в привабливій для читачів манері. Уривки на кшталт «*поки якийсь народ зможе сам правити своїм життям і своєю долею, кують цю долю і торують їй шлях окремі видатні, сильні люде, що люблять свій рідний край і віддають йому свої сили та працю... До них належить український письменник і громадський діяч Борис Грінченко, якому оце минули десяті роковини смерти*» [68, с. 1] підкреслюють свідоме прагнення автора представити біографію Б. Грінченка в певному, заздалегідь позитивному, світлі. Крім того, текст текст демонструє інтелектуальний розвиток Б. Грінченка, зображуючи його поступове занурення в контекст української культури, незважаючи на переважне домінування російських наративів та пропаганди. Автор зображує усвідомлення Борисом Грінченком своєї ідентичності та поступове захоплення ним найкращими взірцями національної літератури, що викликало його подальші відданість справі популяризації українських творів: «*Вже в школі почув він якось, що хвалили писання Шевченка, добув „Кобзаря“— і ця книжка так сильно захопила його, що з того часу він почав уважно читати українську літературу, писати свої власні хлоп’ячі твори українською мовою та задумуватись про долю українського народу*» [68, с. 1-2]. Таким чином, базуючись на характерних особливостях, праця П. Стебницького «Б. Грінченко. Нарис його життя та діяльності» є аналітичною статтею. Про це свідчить наявність особистих припущень в межах історичної достовірності, невеликий обсяг, послідовність та зв’язність оповіді, різноплановий опис життя та творчості Б. Грінченка, аналіз соціокультурного контексту.

**Висновки до другого розділу**

У другому розділі були проаналізовані перші монографічні життєписи Бориса Грінченка, висвітлені їхні джерела, зміст, послідовність та зв’язність розділів, поетика, методологічні підходи, жанрові маркери. Досліджено чотири основні праці: «Борис Грінченко: Критико-біографічний нарис» Л. Смілянського, «Життя і творчість Бориса Грінченка» М. Плевака, «Борис Грінченко: Популярно-критичний нарис» С. Рудниченка та «Б.Грінченко. Нарис життя і творчості» П. Стебницького. Кожен із цих творів сприяє більш глибшому розумінню спадщини Б. Грінченка з огляду на панівну ідеологію.

Можна зробити висновок, що праця Л. Смілянського відзначається критичним підходом не тільки до біографії Бориса Грінченка, а й до його творчості. Твір базується на аналізі першоджерел, зокрема літературних творів, особистих листів й наукових робіт Б. Грінченка, різноманітних історичних праць для того, щоб з’ясувати суспільно-історичний контекст, у якому перебував митець. У творі чітко простежуються ідеологічні мотиви, які супроводжують аналіз Л. Смілянського.

«Життя і творчість Бориса Грінченка» М. Плевака є дослідженням, яке характеризується більш хронологічним викладом, що включає опис біографічних фактів та аналіз творчості Б. Грінченка. Цей твір забезпечує чітке зображення характеру діяча, його особистих мотивацій. М. Плевако, як можна було побачити, зміг відтворити постать митця з точки зору його громадської, літературної й педагогічної діяльності, також відзначаючи зусилля Б. Грінченка у плані розвитку української літератури та освіти.

У свою чергу, «Борис Грінченко: популярно-критичний нарис» С. Рудниченка займає більш критичну позицію, і «переосмислює» внесок Б. Грінченка через призму радянських ідеологічних наративів. Так, С. Рудниченко робить наголос на критиці націоналістичних і народницьких елементів у творчості Грінченка, які він вважає несумісними з панівним на той момент соцреалізмом. Незважаючи на такий критичний підхід, аналіз С. Рудниченка дає цінну інформацію про вплив тоталітарної влади на представлення постаті Б. Грінченка.

Також можна побачити, що у праці П. Стебицького «Б. Грінченко. Нарис життя і діяльності» подано стислий, але деталізований життєпис, зосереджений на визначних подіях у житті Б. Грінченка. У цій монографії подано хронологічний опис ранніх років життя митця, його освітньої та громадської діяльності, а також опис його літературної творчості. Загалом твір П. Стебицького підкреслює відданість Б. Грінченка українській культурно-просвітницькій справі і представляє його як стрижневу постать національного руху.

Таким чином, критичний аналіз цих чотирьох монографій дає змогу зробити кілька ключових висновків. По-перше, дослідження Л. Смілянського та М. Плевака відзначаються послідовним зверненням до фактичних документів. За допомогою такого підходу автори прагнуть створити основу для розуміння соціально-історичного контексту життя та творчої діяльності Б. Грінченка, хоча при цьому слід відмітити використання Л. Смілянським першоджерел задля певного спотворення образу митця.  Відповідно, критична переоцінка у творах Л. Смілянського та С. Рудниченка демонструє, що академічна біографіка зазнавала тривалого впливу тоталітарних дискурсів. Нарешті, твір П. Стебицького ілюструє важливість першоджерел у створенні біографічних праць, оскільки це дає змогу побудувати більш правдивий портрет Б. Грінченка за умови, якщо певні поняття не будуть видозмінені задля підігрування панівним наративам.

**Розділ 3**

**Грінченкознавство як міфотворення**

**3.1** **Поетика і культивування ідеологем**

Аналіз праць, присвячених Борису Грінченку в період першої третини ХХ ст., дозволяє виокремити унікальні за своєю суттю ідеологеми, які допомагають зрозуміти особливості побудови образу митця з огляду на антитоталітарний і тоталітарний дискурси. Перша праця, на яку потрібно звернути увагу, це праця «Б. Грінченко» Л. Черняхівської-Старицької, яка переважно зосереджується на порівняльному аналізі поетичної спадщини Б. Грінченка. З цієї праці можна виокремити таку ідеологему, як «Борис Грінченко – борець за національно-культурне відродження». Авторка називає Б. Грінченка «поетом бойовим», зосереджує увагу на тому, що письменник у творах закликає співвітчизників працювати та боротися за власне щастя та волю для майбутніх поколінь [74, с. 2], що є важливою ознакою досліджень антитоталітарного дискурсу. Однак, Л. Черняхівська-Старицька також підкреслює, що Грінченко підходив до своєї поезії з позиції обов’язку, і це дозволяє припустити, що в цьому виокремлюється ще одна менш виражена ідеологема, така як «Борис Грінченко – невтомний працівник».

Ідеологему «борець за національно-культурне відродження» можна побачити і в наступній за хронологією статті М. Пилиповича «До ювилею Б. Д. Грінченка». Так, наприклад, М. Пилипович стверджує, що «*Добродій Д. Д. живими, яскравими фарбами намалював нам 25 літ невпинної праці завзятого борця за національне і культурне відродження нашого народу і намалював і ті надзвичайно тяжкі умови, за яких довелося працювати тому борцеві*», вочевидь погоджуючись з цією тезою [46, с. 1]. Ідеологема «борець за національно-культурне відродження» у цій праці доповнюється епітетами «дужий», «завзятий», «бадьорий», які підкреслюють надзвичайну активність діяльності Б. Грінченка, і натякає на наявність ідеологеми «невтомного працівника».

До антитоталітарного дискурсу належить і праця Д. Дорошенка «Борис Грінченко». У цій статті, присвяченій 25-річчю творчої діяльності Грінченка, автор висловлює захоплення його невтомним служінням українському народу. Дорошенко підкреслює значення Грінченка у відродженні української ідентичності та культури, особливо у період політичних репресій початку 1880‑х років. З цього можна зробити висновок, що ідеологема «борець за національно-культурне відродження» продовжує використовуватися дослідниками як інструмент відтворення образу Грінченка. Це можна підтвердити і тим, що, зі слів Дорошенка, Грінченко не лише зберіг, але й активно популяризував українську культуру і мову [18, с. 2]. Тобто ця ідеологема демонструє Б. Грінченка як одного з творців української національної ідеї, який прокладав шлях для майбутніх поколінь, оскільки він був «*учений дослідувач духовних скарбів українського народу та його минувшости і популяризатор та видавець народньої літератури*» [18, с. 2].

Одразу дві явних ідеологеми можна побачити у праці «Похорон Бориса Грінченка». Зокрема, зі статті можна зробити висновок про те, що ця сумна подія сколихнула український народ, змусивши замислитись багатьох людей над впливовістю постаті Бориса Грінченка. Отже, слід припустити, що автор цієї думкою представляє образ митця як символ національної єдності, що можна визначити як ідеологему. Також автор відзначає, що смерть Грінченка викликала хвилю вшанування його пам’яті, засвідчуючи велику повагу до нього як до громадського діяча, який зробив значний внесок у розвиток української культури й освіти [58, с. 108].

Більш того, у тексті згадуються громадські ініціативи послідовників митця, наприклад, такі як заснування народної школи імені Б. Грінченка, підкреслюючи спадщину, яка продовжує жити після його смерті. Отже, автор демонструє, що ідеї та праця Б. Грінченка продовжують надихати і впливати на майбутні покоління українців. Таким чином, з цієї статті можна виокремити такі ідеологеми, притаманні антитоталітарному дискурсу, як «Борис Грінченко – символ національної єдності» і «активний громадський діяч».

Наступною і важливою з точки зору означення ідеологем, можна виділити видатну працю «В Оспедалетті. З листа Марії М. Грінченкової» зі збірки С. Єфремова, яка є особистою розповіддю Марії Грінченко про останні місяці життя її чоловіка Бориса Грінченка. Цей текст дозволяє підтвердити наявність такої ідеологеми, як «невтомний працівник». Зокрема, Марія Грінченко пише, що незважаючи на важку хворобу Борис Грінченко продовжував свою перекладацьку роботу, демонструючи невтомну працьовитість і відданість своїй справі. Наприклад, вона пише: «*Нарешті я вмовила перестати на якийсь час перекладати, бо вже не ставало і в мене сили дивитися, як він останню силу напружує, щоб таки щось робити*» [12, с. 96]. Також у статті простежуються ідеї щодо мужності і стійкості Бориса Грінченка, який прагнув завершити свою місію перед смертю, і це можна вважати неявним посиланням на ідеологеми «борець за національно-культурне відродження» і «активний громадський діяч».

Ідеологему «борець за національно-культурне відродження» можна також побачити у статті «На громадській роботі» С. Гурковського, у якій автор зосереджується на багатоплановій діяльності Бориса Грінченка і описує його як письменника, драматурга, науковця та віддану народу людину. Автор підкреслює, що Грінченко працював у надзвичайно важких умовах, оточений ворогами, як явними, так і прихованими, які постійно намагалися завадити його роботі. Але, незважаючи на ці перешкоди, Грінченко залишався вірним своїм ідеалам і цінностям. Наприклад, автор пише: «*В найтяжку пору реакції, коли все живе поховалося і завмерло під ударом пріснопам’ятного указу 76 року <…> вийшов на рідну ниву новий молодий письменник, молодий юнак, що ввесь горів палко любов’ю до своєї батьківщини і щиро бажав працювати на визволення її з темноти й гіркої долі*» [17, с. 49]. У статті також акцентується увага на ролі митця в освітній сфері і його прихильності до української мови та культури. С. Гурковський наголошує на тому, що Грінченко був не лише письменником та науковцем, але й активним громадським діячем, який боровся за відродження української національної ідентичності в умовах постійного тиску та перешкод з боку влади та недоброзичливців. Таким чином, можна спостерігати регулярне звертання дослідників до ідеологеми «громадський діяч», яка, як ми бачимо, часто використовувалася у працях антитоталітарного дискурсу.

Ще однією працею, яка формує образ Б. Грінченка через ідеологему «борця за національно-культурне відродження», є стаття С. Єфремова «Людина повинности». У ній автор робить акцент на непохитній відданості Б. Грінченка своїй справі та країні і відзначає його як символ обов’язку й самопожертви, людину, яка присвятила своє життя служінню суспільному благу і невтомно працювала заради покращення життя українського народу. Єфремов також характеризує митця як видатну особистість, що володіє впертим характером і наполегливо йде до своєї цілі, що свідчить і про наявність у цьому тексті ідеологеми «невтомний працівник». Яскравим прикладом цього є слова С. Єфремова про Грінченка, як про «непохитного борця за добро рідного краю» [26, с. 69]. Аналогічні ідеологеми можна побачити в праці Н. Кибальчич «Останні часи Б. Д. Грінченка». Кибальчич також акцентує увагу на наполегливому бажанні Б. Грінченка працювати попри серйозні проблеми зі здоров’ям [33, с. 37]. Цей аспект підкреслює його невтомну працелюбність і безмежну відданість своїй справі. Тобто, можна побачити, що ідеологеми «борець за національно-культурне відродження», «невтомний працівник» і опосередковано «активний громадський діяч» продовжують простежуватися у працях з антитоталітарною ідеологією.

Наступною по хронології виступає робота В. Доманицького «Памяти Б. Д. Грінченко». Цю роботу також можна проаналізувати як приклад використання дослідниками таких ідеологем як «борець за національно-культурне відродження» і «невтомний працівник». Зокрема, він зазначає, що Борис Грінченко був глибоко занепокоєний проблемами закриття важливого для української культури товариства «Просвіта», і ця тривожність є яскравим свідоцтвом його відданості українській справі. Також, В. Доманицький багато пише про працьовитість письменника, який робить свою справу «не покладаючи рук» [20, с. 48]. З ідеологемою «невтомний працівник» Б. Грінченка пов’язує і такий дослідник, як Д. Пісочинець. У роботі «На дружню могилу. Мої спомини та враження» він захоплюється вмінням митця попри всі труднощі залишатися людиною, яка постійно працює задля культурного відродження України. «Невсипущий робітник» [47, с. 14], так називає митця автор. Також, Д. Пісочинець висловлює думку, що Борис Грінченко є яскравим прикладом служіння простому народові і його ідеалам.

Ідеологема «борець за національно-культурне відродження» наявна і в наступній праці Д. Пісочинця «Ходімо за ним!». У цьому тексті автор описує заснування Борисом Грінченком гуртка однодумців, які займалися створенням і виданням української народної літератури, а також його особисті зусилля у виданні власних книг попри цензурні перешкоди. «*На цю працю віддав він усю міць свого духа і тіла*», саме так автор описує митця [49, с. 82]. Крім того, Д. Пісочинець підкреслює значний внесок Грінченка в розвиток українського театру та в галузі наукових досліджень, що дозволяє підтвердити наявність цієї ідеологеми в означеній праці. Іншими словами, стаття Д. Пісочинця ніби мотивує читачів наслідувати шлях митця, засвідчуючи виразність використаної ідеологеми. Також слід зазначити, що опис Бориса Грінченка як засновника гуртка можна розглядати з позиції ідеологеми «активного громадського діяча».

Важливою з точки зору просування антитоталітарної ідеології слід вважати статтю І. Брика «На народній роботї. Борис Грінченко: праця і заслуги», у якій чітко простежуються ідеологеми «борець за національно-культурне відродження», «активний громадський діяч» і «письменник-народник». По-перше, необхідно зазначити, що Брик акцентує увагу на протистоянні Грінченка русифікаторській політиці царського уряду і підкреслює його внесок у збереження української мови і культури. Також, Брик вказує на відданість Б. Грінченка справі національного відродження і зображає його як справжнього патріота, який все своє життя присвятив служінню українському народу. У цьому прикладі можна розглядати використання одночасно трьох зазначених ідеологем. Більш того, Брик у своєї статті розповідає про педагогічну діяльність Грінченка, його зусилля з розповсюдження української літератури та підвищення освітнього рівня простих людей, що можна вважати ще однією характерною ознакою цих ідеологем.

Серед грінченкознавчих праць можна виділити статтю «Грінченко Борис – Доманицький Василь», автором якої є В. Дорошенко. У цій роботі використовуються такі ідеологеми, як «символ національної єдності» і «борець за національно-культурне відродження». Так, автор зазначає, що твори Грінченка не лише розважали, але й виховували почуття національної гордості. Аналізуючи діяльність Грінченка та Доманицького, В. Дорошенко підкреслює їхні спільні зусилля в боротьбі за національне відродження. Ця праця перетинається з роботою М. Кордуби «Народно-просвітницька діяльність Б. Грінченка», у якій окрім зазначених ідеологем простежуються також ідеологеми «письменника-народника» і «активного громадського діяча». Зокрема, Кордуба описує зусилля Б. Грінченка в просвітницькій роботі, спрямованій на популяризації освіти й культурного розвитку серед українського народу. Також, автор зосереджується на важливості громадської діяльності Грінченка, його боротьбі за права українців в умовах репресивної політики царської Росії. Б. Грінченка як народного письменника також описує З. Кузеля у своїй роботі «Борис Грінченко як етнограф». Важливо відмітити, що Кузеля зосереджується на етнографічній діяльності Грінченка, його внеску в документування і збереження української народної культури. Опосередковано знайти ідеологему «письменника-народника» також можна у праці І. Липи «Ессе номо». Зокрема, Липа розглядає Б. Грінченка як символ національної пам’яті, підкреслюючи необхідність протидії забуттю національних героїв. Аналогічну ідеологему також можна побачити в роботі В. Сімовича «Про літературну діяльність Бориса Грінченка», у якій автор звертається до виховної функції творів Грінченка і їх ролі у формуванні національної свідомості пересічних українців.

Цілий ряд таких ідеологем як «борець за національно-культурне відродження», «символ національної єдності», «активний громадський діяч» і «письменник-народник» наявний у праці М. Плевака «Життя та праця Бориса Грінченка». У першу чергу, центральною в його праці є ідеологема, яка презентує Б. Грінченка як «борця за національно-культурне відродження». Автор акцентує увагу на ролі діяча в боротьбі за збереження та розвиток української освіти та літератури. Плевако представляє Б. Грінченка як людину, яка своєю працею сприяла національному відродженню і протистояла асиміляції та русифікації. Не менш помітною є ідеологема «письменника-народника», яку можна простежити у праці М. Плевака. Так, автор говорить про значення педагогічної діяльності Грінченка, його роботу в школах, створення навчальних матеріалів, а також просвітницьку діяльність серед селян. Ідеологему «активний громадський діяч» можна побачити у представленні Б. Грінченка як письменника, який висвітлював актуальні суспільні проблеми, сприяв формуванню національної свідомості та об’єднанню українців. З цього також можна зробити висновок про широке використання автором такої ідеологеми, як «символ національної єдності». Отже, праця М. Плевака дає можливість побачити одночасне використання різних ідеологем, завдяки чому автор зміг відтворити більш цілісний та яскравий образ митця, що органічно вписується в антитоталітарний дискурс.

Наступною у хронологічному порядку є праця О. Пчілки «Умови Грінченкової праці». Саме в ній знову повторюється ідеологема, яка характеризує Б. Грінченка як «невтомного працівника». Зокрема, центральною ідеєю роботи О. Пчілки є спроба показати його як людину, що невтомно працювала в умовах жорсткої цензури та інших перешкод. Таким чином, ця ідеологема підкреслює його наполегливість і відданість справі. Робота О. Пчілки також підкреслює роль Б. Грінченка як інтелектуального лідера і «активного громадського діяча», який боровся за розвиток української культури, незважаючи на всі проблеми, з якими він стикався. Яскравим доказом наявності цих ідеологем є наступні слова авторки про митця: «*От сією напосідливостю та ретельністю найбільше всіх відзначився Борис Грінченко. Просто дивуєшся, звідкіль у його вже й бралася тая сила стільки раз подаватися з своїми творами та збірками до цензури! Як він міг не падати духом від лихого скутку своїх заходів, – та знов і знов подаватися з своїми рукописами!*» [60, с. 6].Аналогічні ідеологеми можна також побачити в праці С. Єфремова «Рыцарь долга». Зокрема, автор описує Б. Грінченка як «невтомного громадського діяча» і як людину, що присвятила своє життя діяльності задля культурного відродження України [27, с. 39]. Таким чином, можна відзначити цей факт як приклад використання С. Єфремовим ідеологеми «борець за національно-культурне відродження».

Наступними можна проаналізувати ідеологеми у праці М. Сумцова «Літературно-наукова діяльність Б. Грінченка». По-перше, у цій статті наявна ідеологема «Борис Грінченко – борець за національно-культурне відродження», яка простежується у внеску митця у розвиток національної культури, про що говорить автор. Зокрема, М. Сумцов наголошує на завзятості митця у справі збереження національної ідентичності. Також можна виокремити ідеологему «Борис Грінченко – символ національної єдності», наявність якої підтверджується розповіддю автора про роль митця у об’єднанні українського народу навколо спільних цінностей та ідей. Так, М. Сумцов пише, що Грінченко «закликає людей до згоди, братерства, єднання праці на користь рідного краю» [70, с. 7].

У наступній праці, «Борис Грінченко (Про життя його та діла)» С. Єфремова, що теж належить до антитоталітарного дискурсу, можна виокремити повторювану ідеологему «борця за національно-культурне відродження», роблячи висновок про розповсюдженість цього образу в біографічній літературі того періоду. Так, у роботі С. Єфремова підкреслюється не лише працьовитість і відданість діяча своїй справі, але і його патріотизм та героїзм у боротьбі за національне відродження. Таким чином, автор намагався показати Б. Грінченка як визначну постать в історії України, яка зробила великий внесок у розвиток української словесності. Його творчість та активна громадська діяльність, як підкреслює С. Єфремов, була важливою для збереження національної культури. Автор також звертає увагу на зусилля Б. Грінченка у популяризації серед простого народу освіти українською мовою, що вказує на наявність ідеологеми «письменника-народника». У висновку, як і попередники, С. Єфремов вказує на працьовитість та наполегливість Б. Грінченка [25, с. 2].

Серед творів, які допомагають краще зрозуміти образ Б. Грінченка через відтворені ідеологеми, є також праця М. Чернявського «Кедр Ливана: Спогади про Б. Грінченка». Чернявський у своїх спогадах вказує, що Грінченко завжди ставив інтереси народу на перше місце, зосереджуючись у своїй творчості на приземлених темах, які цікавили українське суспільство, і віддаючи «все життя – для рідного народу» [73, с. 9]. Тобто, у цьому випадку можна говорити про використання ідеологеми «письменника-народника», яка стає поширеною в цих більш пізніших працях. Таким чином, Б. Грінченко більше представляється як людина, яка обрала шлях служіння народу. Можна також побачити приклади використання М. Чернявським ідеологеми «невтомного працівника», про що говорять описи автора стійкості і працелюбності митця. Аналізуючи цю працю, можна також говорити про наявність у ній ідеологеми «борця за національно-культурне відродження», за допомогою якої Б. Грінченко зображується як одна з найважливіших постатей, що розвивали українську культуру.

Аналогічні приклади використання ідеологем можна побачити у праці «Б. Грінченко. Нарис його життя та діяльності» П. Стебницького, яку слід віднести до однієї з останніх робіт, пов’язаних з антитоталітарним дискурсом. Зокрема, ідеологема «невтомного працівника» проілюстрована образом Грінченка як людини, що бачила ключ до національного відродження та особистого розвитку в наполегливій праці. П. Стебницький також зосереджує увагу на демонстрації Б. Грінченка, як «активного громадського діяча»: «*він присогласив гурток земляків-однодумців до спільної роботи і заходився складати та подавати на дозвіл начальству книжечки всякого змісту*» [68, с. 6].

Натомість, працю «Нарис історії української літератури: література передбуржуазна» В. Коряка слід розглядати як одну з перших робіт, які були написані у межах тоталітарного дискурсу, що здійснює значний вплив на специфічне відображення в них образу Б. Грінченка, і як наслідок, на формування відповідних ідеологем у небагатьох творах цього періоду. По-перше, слід визначити, що Грінченко в таких працях постає більш з позиції його належності до буржуазії. Відповідно, можна сформулювати нову ідеологему: «Борис Грінченко – представник буржуазної культури». У праці В. Коряка ця ідеологема поки що є неявною. Але автор звертається до митця більш як до ідеологічного лідера, який переслідує свої ідеї і має буржуазні погляди. Наприклад, він наголошує, що Б. Грінченко «стоїть на межі поміж письменником і графоманом» і що його агітаційні твори були призначені для прочитання буржуазною інтелігенцією [37, с. 444]. Таким чином, можна спостерігати, що радянська ідеологія починає впливати на біографічні дослідження щодо Бориса Грінченка. Відповідно, неочікуваною є праця «Педагогічна діяльність Б. Грінченка» В. Дурдуківського від 1929 року, де автор звертається до ідеологем, поширених у антитоталітарному дискурсі.

Тим не менш, наступна праця «Борис Грінченко: критично-біографічний нарис» Л. Смілянського знову акцентує увагу на образі Б. Грінченка як буржуазного письменника і «представника буржуазної культури». Зокрема, автор наголошує, що Грінченко належав до буржуазного середовища і його творчість часто відображала інтереси цього класу. При цьому, Смілянський розглядає Грінченка як діяча, який займався культурною та просвітницькою діяльністю, але залишався осторонь від політичної боротьби. Біограф також підкреслює, що всі аспекти життя і творчості Б. Грінченка були підпорядковані його прагненню до розбудови національної культури, і цей факт показує поєднання ідеологеми «представник буржуазної культури» з ідеологемою «письменник-народник».

Більш виразною ідеологема «представник буржуазної культури» є у праці «Борис Грінченко: популярно-критичний нарис» С. Рудниченка. Зокрема, автор показує Б. Грінченка як представника української буржуазії, що виступала проти радянської революції і таким чином опосередковано підтримувала політику царського уряду. Автор показує це через аналіз творчості Грінченка, яка часто зображувала соціальні питання з позиції інтересів буржуазії. На думку Рудниченка, Б. Грінченко прагнув об’єднати різні класи суспільства, оскільки ворожнеча між українцями могла «пошкодить “національній” справі» [62, с. 15]. Також автор зазначав, що праці Грінченка були орієнтовані на інтелігенцію і мали просвітницький характер. Таким чином, можна побачити, що сприйняття образу Б. Грінченка в радянські тоталітарні часи стає більш критичним, з більшим оглядом на його спроможність вплинути на пануючу ідеологію того періоду.

Аналізуючи і виокремлюючи ідеологеми, важливо також розуміти те, як саме вони культивувалися і яким чином автори біографічних робіт формували свої аргументи. У даному випадку огляд дослідницьких праць про Бориса Грінченка дозволяє зробити висновок, що біографи застосовували різні підходи для створювання образу митця. Так, одним із інструментів поетики цих творів виступає нарація. Можна побачити, що, наприклад, Брик у своїй праці застосовує поступову нарацію, оскільки матеріал викладений логічно та послідовно. Оповідь про Б. Грінченка починається з загальних положень і поступово переходить до детального аналізу його діяльності. Наприклад, у цьому випадку ідеологема «Борис Грінченко – борець за національно-культурне відродження» передається через безапеляційні твердження, поєднані з обґрунтуваннями, які підкріплені фактами з життя митця. Загалом, дослідники часто використовують цитати з творів Б. Грінченка щоб створити певний образ діяча. Крім того, у біографічних працях представлені численні приклади конкретних дій митця, які демонструють його роль у культурний та освітній розвиток України. Явна поступова нарація також використовується у праці М. Плевака, яка побудована так, щоб послідовно розкривати різні аспекти громадської та культурної діяльності Б. Грінченка. Наприклад, у кожному розділі детально аналізуються напрямки роботи митця, що дозволяє вибудовувати аргументи щодо його внеску в національну культуру. М. Плевако, як і більшість авторів, спирається на фактичні матеріали, що робить його твердження обґрунтованими і переконливими. Він детально аналізує соціальний і політичний контекст, у якому працював Грінченко, підкреслюючи його роль у боротьбі за збереження української ідентичності.

Деякі автори звертаються також до такого інструменту поетики, як порівняльний аналіз. Наприклад, Володимир Дорошенко будує свою працю на порівняльному аналізі діяльності Б. Грінченка та В. Доманицького. Такий підхід дозволяє автору акцентувати увагу на спільних рисах, а також на унікальних особливостях кожного з діячів, тим самим полегшуючи створення яскравого образу митця і виокремлення пов’язаних з ним ідеологем. У випадку В. Дорошенка, використання фактів з життя обох постатей дозволяє підкріпити аргументи біографа. Наприклад, автор звертає увагу на суспільний і національний контекст, в якому діяли Грінченко і Доманицький, що додає глибини аналізу. Фактично, цей підхід є поширеним серед багатьох досліджених авторів.

Деякі біографи у своїх працях використовують гнучкий стиль, що дозволяє їм вільно виражати свої думки та надавати їхні особисті оцінки щодо Б. Грінченка. Показовим прикладом таких праць є спогади Марії Грінченко про свого чоловіка. У таких випадках нарація є менш структурованою, однак це не знижує аргументації цих робіт. Автори також використовують численні риторичні засоби, роблячи їх аргументи емоційно насиченими та переконливими.

Отже, аналізуючи поетику праць, присвячених Борису Грінченку, можна виділити кілька ключових підходів, які автори застосовують для транслювання ідеологем. По перше, це поступова нарація. Зокрема, більшість авторів використовують послідовну і логічну структуру викладу матеріалу, що дозволяє поступово формулювати аргументи та підкріплювати їх фактами, роблячи нарацію переконливою і обґрунтованою. Ще одним важливим підходом є безапеляційні твердження, у яких часто використовуються емоційно насичені вирази. Слід відмітити, що використання фактичного матеріалу, цитат з творів Б. Грінченка, особистих свідчень митця та його сучасників є важливими елементами у більшості досліджених праць. Це дозволяє авторам підкріплювати свої твердження конкретними прикладами, щоб зробити їх аргументи більш переконливими. Також, деякі автори використовують риторичні засоби для створення емоційного впливу на читача, що допомагає передавати ідеологеми через апеляцію до національної свідомості і почуттів патріотизму. Такий комплексний підхід дозволяє створити багатовимірний і переконливий образ Бориса Грінченка як видатного діяча української культури та борця за національне відродження.

Отже, ідеологеми транслюються через безапеляційні твердження, обґрунтування і емоційний зміст. Це дозволяє виокремити конкретні, чіткі і одночасно узагальнені риси Б. Грінченка. Також можна зробити висновок, що зображення митця через різні ідеологеми зазнало значної еволюції від початку XX століття до періоду появи і укріплення радянського тоталітарного дискурсу. Зокрема, на початку ХХ ст. переважаючими ідеологемами, за допомогою яких складався образ Б. Грінченка, були ідеологеми, які підкреслювали його роль як «борця за національно-культурне відродження», «невтомного працівника», і «активного громадського діяча». Ці елементи вказують на зусилля митця зберегти та популяризувати українську мову та культуру в умовах царських репресій. Дослідники цього періоду зображували його героїчною особою, яка була віддана національній справі, наголошуючи при цьому на його наполегливості, самовідданості та активності. Основна увага була зосереджена на внеску Б. Грінченка в національну ідентичність, освіту та культурний розвиток. Ідеологема «борця за національно-культурне відродження» також часто використовувалася для підкреслення опору діяча культурній асиміляції та його намагань зберегти і закріпити в масовій свідомості українські традиції.

Після політичної трансформації і зміцнення радянського тоталітаризму, зображення Б. Грінченка теж зазнало значних змін. Попередні позитивні ідеологеми дедалі більше замінювалися більш критичними. Домінуючою в цей період була ідеологема «Борис Грінченко – представник буржуазної культури». Можна припустити, що ця зміна була невід’ємною складовою радянської стратегії дискредитації діячів, пов’язаних з дореволюційним націоналізмом. Таким чином, у тоталітарному дискурсі внесок Б. Грінченка часто переосмислювався, а його роль применшувалася. Радянський наратив позиціонував його як письменника, пов’язаного з буржуазними інтересами, які зображувалися як контрреволюційні чи шкідливі для справи пролетаріату. У цей період також спостерігалося зменшення частоти та позитивності таких ідеологем, як «невтомний працівник» і «активний громадський діяч», оскільки ці риси були перепрофільовані відповідно до радянської критики «буржуазного націоналізму».

Також, можна побачити, що частота використання та характер ідеологем, пов’язаних із Б. Грінченком, відрізнялися в залежності від панівного дискурсу, відображаючи наявні політичні та культурні наративи. В антитоталітарному дискурсі поширеними та позитивно оформленими були таки ідеологеми, як «борець за національно-культурне відродження» та «невтомний працівник». Скоріш за все, автори часто зверталися до цих ідеологем, щоб викликати національну гордість і стійкість українського народу проти репресивних режимів. У свою чергу, у тоталітарному дискурсі використання позитивних ідеологем зменшилося чи навіть спотворилося. Акцент змістився в бік критики прихильності Б. Грінченка до буржуазних цінностей, і більш помітною стала ідеологема «представник буржуазної культури». Можна припустити, що ця ідеологема використовувалася, щоб узгодити історичні факти з радянською ідеологією, зображуючи митця в менш сприятливому світлі та підкреслюючи його нібито обмежені ідеї та класову приналежність.

Аналогічно, можна відстежити наявність значного впливу антитоталітарного та тоталітарного дискурсів. Зокрема, антитоталітарний дискурс прославляв Б. Грінченка як національного героя та культурну ікону, відображаючи його наявний спротив зовнішньому культурному та політичному домінуванню. Образ митця був пройнятий ідеалами національного відродження, збереження культури і розвитку освіти. Тоталітарний дискурс навпаки намагався більш підірвати та спотворити спадщину Б. Грінченка. Це передбачало переосмислення його життя та творчості для висвітлення передбачуваних буржуазних тенденції та применшення його внеску у національну культуру.

**3.2. Образ Бориса Грінченка в антитоталітарному і тоталітарному дискурсах**

Спираючись на виокремлені ідеологеми різних періодів, можна спробувати відтворити образ Бориса Грінченка у антитоталітарному і тоталітарному дискурсах та зрозуміти, який спадок він залишив сьогоднішній незалежній Україні. Зокрема, можна сказати, що образ Б. Грінченка, який створювався біографами з позиції антитоталітарного дискурсу, сформував розуміння його як центральної постаті українського національно-культурного відродження. Дослідники, які притримувалися антитоталітарної ідеології, вибудували образ митця з позиції його непохитній відданості справі пробудження національної ідентичності. Наразі, розмірковуючи про внесок Б. Грінченка в незалежну Україну, значна кількість дослідників визнає його лідером, чиї ідеали та цінності продовжують впливати на наше суспільство.

У першу чергу, потрібно визначити, що антитоталітарний дискурс щодо Бориса Грінченка вшановує його як «борця за національно-культурне відродження». Біографи постійно підкреслюють його зусилля протистояти культурній асиміляції та популяризувати ідею вагомості української мови. Характерною ознакою, притаманній спадщині митця, є його великий внесок в упорядкування та видання українських художніх і наукових творів. Відданість Бориса Грінченка збереженню української мови в часи інтенсивних русифікаційних зусиль сприяла збереженню та плеканню виразної української національної ідентичності сьогодні.

Образ Б. Грінченка як «невтомного працівника» – ще один ключовий аспект, на якому наголошують дослідники антитоталітарного дискурсу. Його непохитна відданість справі, незважаючи на особисті труднощі та проблеми зі здоров’ям, є свідченням його стійкості. Плідна творчість митця, зокрема його лексикографічні, етнографічні, літературознавчі та педагогічні праці, підкреслює його виняткову працелюбність та цілеспрямованість. Таким чином, можна охарактеризувати Б. Грінченка як самовіддану особистість, що присвятила своє життя добробуту свого народу, невтомно працюючи над культурно-освітнім розвитком українського суспільства.

Участь Б. Грінченка в різноманітних соціальних, освітніх та політичних ініціативах також є добре задокументованою, що передано через ідеологему «Борис Грінченко – активний громадський діяч». Він сприяв створенню бібліотек і культурних товариств, які відіграли вирішальну роль у поширенні української культури та загальної обізнаності щодо власної мови та історії. Його участь у політичній діяльності, спрямованій на забезпечення більшої автономії та прав українців, ще більше підкріплює його образ ініціативного та впливового лідера.

Слід також відмітити, що постійною темою в антитоталітарному дискурсі є героїчне лідерство Б. Грінченка у важкі для України історичні часи. Біографи підкреслюють його ідеологічний опір репресивним режимам, зображуючи його як символ національної єдності. Його праці, різноманітні вчинки часто розглядалися як акти непокори культурному та політичному придушенню, які зробили Б. Грінченка маяком надії та натхнення для майбутніх поколінь.

Таким чином, у контексті незалежної України спадщина Бориса Грінченка повинна продовжувати досліджуватись. Аналіз його ролі у збереженні та пропагуванні української культури дозволяє успадкувати глибоке почуття національної гордості та культурної ідентичності. Також, можна помітити, що внесок Б. Грінченка в освіту, мовознавство, етнографію та літературу продовжує впливати на сучасні освітні програми та культурну політику.

У сучасній Україні бачення Б. Грінченка щодо міцної та інклюзивної системи освіти повинно залишатися керівним принципом. Його наголос на важливості навчання рідною мовою та необхідності доступної освіти для всіх верств суспільства перегукується з сучасними освітніми реформами. Тому, необхідно продовжувати відстоювати його ідеали, дбаючи про те, щоб навчальні заклади країни віддавали пріоритет українській мові та культурі, розвиваючи в своїх студентів та учнів почуття національної єдності й гордості.

Важливо відмітити, що в умовах тоталітарного дискурсу образ Бориса Грінченка є більшою мірою спотвореним. Біографи, які дотримувалися тоталітарних цінностей, прагнули підірвати та маніпулювати образом митця, щоб узгодити його із панівною ідеологією. Тому, розмірковуючи про спадщину Б. Грінченка в сучасній країні, надзвичайно важливо критично оцінювати ці спотворення та розвінчати тоталітарні міфи. Зокрема, тоталітарний дискурс часто зображував Бориса Грінченка в негативному сенсі як націоналістичного митця, чия діяльність та творчість сприймалися як загроза єдиній ідеології держави. Його зусилля з пропаганди української мови та культури часто характеризували як підривні дії, спрямовані на руйнування державного авторитету. Тоталітарний режим розглядав захист національної ідентичності Б. Грінченком як своєрідну форму сепаратизму, таким чином позиціонуючи його як антагоніста державних цілей культурної та політичної гомогенізації.

Можна сказати, що біографи тоталітарного періоду маргіналізували творчість Б. Грінченка, зображуючи його як застарілу постать, що не відповідала тогочасним тенденціям. Його значний внесок в українську літературу, освіту та мовознавство часто применшували або ігнорували на користь пропаганди схвалених державою наративів. Ці систематичні репресії мали на меті знищити його вплив і дискредитувати його роль в українській культурі, представивши його натомість як перешкоду «прогресу» та «єдності», як їх визначав тоталітарний режим.

Тоталітарний дискурс також намагався переосмислити велику роботу Б. Грінченка в освіті як контрпродуктивну для цілей держави. Його ініціативи щодо створення україномовних шкіл і сприяння грамотності часто зображувалися як такі, що викликали розкол і тотальне заперечення. Освітня політика режиму була спрямована на централізацію та контроль будь-якої суспільної діяльності, розглядаючи акцент Бориса Грінченка на україномовній освіті як виклик їхній владі.

З цих причин, сьогодні вкрай необхідно позбавляти спадщину Бориса Грінченка від спотворень, нав’язаних тоталітарним дискурсом. У цьому випадку, важливим є визнання його одним із лідерів української самосвідомості. Відповідно, об’єктивне розуміння творчості Б. Грінченка повинно будуватися на фундаменті, який він заклав для збереження культури та національної ідентичності.

Які б перешкоди не чинив тоталітарний режим проти формування української ідентичності, культура сучасної України все ж таки успадкувала такі цінності Б. Грінченка, як стійкість і відданість національній самосвідомості. Тим не менш, є необхідність більшого включення його творів до шкільних програм, відзначення його досягнень через публічне вшанування його пам’яті та визнання і оцінки його зусиль щодо популяризації української мови та культури. У незалежній Україні слід відстоювати ідеали Б. Грінченка, сприяючи створенню освітнього середовища, де пріоритетом є українська мова та культурна спадщина. Це включає створення більшої кількості ініціатив, присвячених його пам’яті.

Отже, необхідно відмітити, що образ Бориса Грінченка, як поборника національної єдності та стійкості перед російським впливом є особливо значущим у посттоталітарну добу. Його невпинна громадська та культурна діяльність слугує натхненням для наших спільних зусиль щодо відстоювання української ідентичності.

**Висновки до третього розділу**

У третьому розділі було досліджено міфотворення навколо постаті Бориса Грінченка в усіх біографічних працях першої третини XX століття на підставі аналізу ідеологічних конструктів, що сформували його образ. У цьому розділі було виокремлено й проаналізовано кілька ключових ідеологем, продемонстровано їхнє культивування як у антитоталітарному, так і в тоталітарному дискурсах та тривалий вплив цих ідеологем на образ Б. Грінченка.

Отже, у цьому розділі детально аналізуються наявні у грінченкознавчих працях ідеологеми. Основними серед них є наступні – «борець за національно-культурне відродження», «активний громадський діяч», «символ національної єдності», «невтомний працівник», «представник буржуазної культури», «письменник-народник». Ці символи відіграли важливу роль у формуванні суспільного іміджу Б. Грінченка, вписуючись в антитоталітарні й тоталітарні наративи того часу.

Так, наприклад, твори Л. Черняхівської-Старицької, М. Пилиповича, Д. Дорошенка, С. Єфремова та багатьох інших дослідників змальовують Б. Грінченка як діяча культурного відродження, поборника української національної справи. Зображення Л. Черняхівською-Старицькою Б. Грінченка як «борця за національно-культурне відродження» підтверджує його беззаперечно активну роль у відродженні національної ідентичності. А такі дослідники, як М. Пилипович і Д. Дорошенко ще більше укріплюють цей образ, наводячи конкретні факти з життя діяча і таким чином уточнюючи цю ідеологему.

Ідеологема «невтомного працівника» яскраво зображена в особистих листах і розповідях тих людей, що безпосередньо контактували з Б. Грінченком. Зокрема М. Грінченко, С. Єфремов, Н. Кибальчич, Д. Пісочинець зображують митця самовідданим і працьовитим, незважаючи на численні життєві труднощі.

Б. Грінченко як «символ національної єдності» висвітлюється в таких творах, як «Похорон Бориса Грінченка», де показано, як трагічна подія згуртувала український народ. Громадські ініціативи щодо вшанування його пам’яті демонструють відносну стійкість цієї ідеологеми.

З огляду на виокремлені ідеологеми у розділі було реконструйовано образ Б. Грінченка, сформований антитоталітарним і тоталітарним дискурсами. В антитоталітарному дискурсі Грінченко оспівується як герой національно-культурного відродження і протистояння культурній асиміляції та ключова постать у пропагуванні української мови. Його відданість справі збереження етнічної української спадщини, участь у громадських та освітніх ініціативах, безперервна праця увиразнюється за допомогою ідеологем «борець за національно-культурне відродження», «активний громадський діяч», «символ національної єдності», «невтомний працівник».

На противагу цьому тоталітарний дискурс радянської доби намагався підірвати імідж Б. Грінченка і представити штучний образ, який би відповідав панівній ідеології. Біографи, прихильники тоталітарного режиму, зображували митця як націоналіста, діяльність якого загрожувала єдності держави. В їхніх працях використовувались такі ідеологеми як «представник буржуазної культури» та «письменник-народник», остання з яких представлялась крізь спотворене сприйняття справжнього змісту цієї ідеологеми.

Таким чином, здійснений аналіз підкреслює багатство спадщини Бориса Грінченка та складну взаємодію ідеологічних конструктів у формуванні його суспільного сприйняття. Визначені ідеологеми демонструють, як життя та творчість Грінченка інтерпретувалися в різних історичних контекстах.

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, у цій праці було здійснено комплексний аналіз грінченкознавчих праць 1900-1931 років. Дослідження структуровано за трьома основними розділами, кожен з яких стосується різних аспектів предмета дослідження.

У першому розділі окреслювалися тенденції розвитку біографіки на початку XX століття та історіографія грінченкознавства цього періоду. Було відзначено еволюцію біографічних методологій та історичний контекст, який вплинув на майбутні дослідження. У другому розділі проаналізовано перші монографічні життєписи Бориса Грінченка, досліджено їхні джерельні й змістові домінанти. Особливу увагу було приділено особливостям підходів біографів щодо зображення історичної постаті та внеску цих дослідників у розуміння життя та творчої спадщини Б. Грінченка. Третій розділ присвячений міфотворенню у грінченкознавстві. У ньому було досліджено поетику та культивування ідеологем навколо постаті Б. Грінченка, продемонстровано те, який образ Б. Грінченка конструювався в антитоталітарному і тоталітарному дискурсах.

Отже, проведене дослідження дало змогу зробити кілька висновків. По-перше, аналіз підтвердив, що на біографічні праці про Б. Грінченка початку ХХ століття дійсно вплинув суспільно-політичний контекст того часу. Біографічні твори відображали ідеологічні баталії того періоду, коли Б. Грінченко зображувався як національний герой в антитоталітарному дискурсі і як небезпечна фігура в тоталітарному. Така подвійність у представленні конкретного образу підтверджує важливість розуміння історичних та ідеологічних контекстів, у межах яких створюються біографічні твори.

По-друге, у дослідженні було здійснено систематичну класифікацію основних ідеологем, які використовувались для конструювання образу Б. Грінченка. Ключовими є наступні ідеологеми:

«Борець за національно-культурне відродження». Ця ідеологема позиціонує Б. Грінченка як центральну фігуру у боротьбі за українську ідентичність. Автори, які використовують таку ідеологеми, підкреслюють внесок Б. Грінченка у відродження й збереження української мови, літератури та загалом усієї національної спадщини. Цей образ домінує в антитоталітарних дискурсах, де митець розглядається як символ опору репресивним режимам.

«Невтомний працівник». За допомогою цієї ідеологеми в основному конструюється образ Б. Грінченка як самовідданої та сумлінної щодо своєї діяльності особистості, яка невтомно працювала на користь українського народу. Ця ідеологема систематично утверджується за допомогою особистих спогадів близьких до Б. Грінченка людей, які відзначають його непохитну відданість своїй роботі, незважаючи на особисті труднощі та проблеми зі здоров’ям. Такі свідчення дають змогу підтвердити схильність Б. Грінченка до самопожертви, його відданість визначеному шляху.

«Активний громадський діяч». Автори біографічних праць, які послуговувались цією ідеологемою, відзначали майже безперервну участь Б. Грінченка в різноманітних соціальних та освітніх ініціативах. Вони змальовували його як ініціативного лідера, який відіграв значну роль у формуванні українського суспільного життя. Зусилля Бориса Грінченка у створенні сільських бібліотек та культурних товариств презентуються як ключові аспекти його громадської діяльності.

«Символ національної єдності». Досить часто Б. Грінченко розглядається як об’єднуюча фігура, яка розглядається не лише в контексті його літературного доробку. Ця ідеологема особливо помітна в працях 1910 року, присвячених публічному трауру та хвилі надзвичайної уваги щодо постаті Б. Грінченка вже після його смерті. Це демонструє тривалий вплив його творчої та наукової роботи, увіковічненню митця як символу єдності українського народу.

«Представник буржуазної культури». В тоталітарному дискурсі Б. Грінченка часто зображували як представника буржуазної культури, що сприймалося негативно за часів панування радянської влади. Ця ідеологема мала на меті дискредитувати внесок митця, пов’язуючи його з буржуазними цінностями, які вважалися контрпродуктивними для соціалістичних ідеалів. За допомогою культивування цієї конкретної ідеологеми влада намагалась підірвати значний вплив Б. Грінченка, спотворити його образ, представивши творчість митця як елітарну та відірвану від актуальних потреб того часу.

«Письменник-народник». Б. Грінченка також ідентифікують як «поета-народника», тобто терміном, який підкреслює його прихильність до народницького руху та прагнення змалювати життя та боротьбу простого народу. Незважаючи на те, що ця ідеологема загалом демонструє прагнення Б. Грінченка щодо соціальної справедливості та культурного відродження пересічних українців, за часів радянської влади її було спотворено та представлено як таку, що характеризується «аполітичністю» та шкідливим впливом на український народ.

Ці ідеологеми є не просто описовими ярликами, а активними конструктами, які сформували той образ, який пам’ятають і канонізують майбутні покоління. Вони відображають справжнє соціально-політичне становище тих періодів, за яких вони були сформовані, та продовжують впливати на сучасне сприйняття Б. Грінченка, його біографії та культурної спадщини.

По-третє, у дослідженні висвітлено роль різних біографічних жанрів і методологій при побудові наративів про життя Б. Грінченка. Детальний розгляд біографічних праць Л. Старицької-Черняхівської, М. Пилиповича, Д. Дорошенка, М. Грінченко, С. Гурковського, С. Єфремова, Н. Кибальчич, В. Доманицького, Д. Пісочинця, І. Брика, В. Дорошенка, М. Кордуби, З. Кузелі, М. Плевака, С. Рудниченка та ін. засвідчив жанрове розмаїття у грінченкознавстві – від мемуарів до монографічних життєписів. Ця різноманітність відображає прагнення відобразити різноманітні аспекти життя й діяльності Б.Грінченка та вагомість його постаті для української культури та суспільства.

Результати цього дослідження дали можливість досягнути поставленої мети, яка була спрямована на систематизацію поглядів літературознавців першої третини XX століття на особистість Б. Грінченка, виокремлення домінантних ідеологем та окреслення образу митця, сформованого на їх основі. Послідовний аналіз грінченкознавчих праць та визначення ключових ідеологем дозволили досягнути цієї мети.

Таким чином, результати підтверджують те, що біографічні дослідження, присвячені постаті Б. Грінченка, є не просто історичними працями, а й ефективними інструментами, що конструюють культурну пам’ять та національну ідентичність. Аналізуючи способи формування образу Б. Грінченка різними ідеологічними наративами, можливо покращити розуміння того, як здійснюється послідовне формування образів українських літературних діячів загалом.

Можна визначити кілька напрямів майбутніх досліджень, які б дозволили розширили розуміння Бориса Грінченка та його спадщини. По-перше, необхідні більш глибокий аналіз маловідомих біографічних творів та особистих спогадів про Грінченка, оскільки вони можуть надати додаткові відомості про цю історичну постать, доповнюючи вже наявну інформацію.

По-друге, майбутні дослідження мають зосереджуватись на дослідженні репрезентації спадщини Б. Грінченка в сучасній українській культурі. Переоцінка сучасних біографічних праць дозволить дослідити, наскільки видозміненим є образ Бориса Грінченка через можливе використання застарілих і часто повторюваних стереотипів щодо його особистості.